

中部四縣市國小教師外食時 自備餐具行為意圖之研究

王閱慧* 林揚智**

摘要

台灣社會的外食人口眾多，因而免洗餐具的使用量也居高不下，不僅浪費資源，更產生許多垃圾，若外食者能夠自備餐具，將有助於解決此問題。為瞭解國小教師自備餐具之行為意圖，本研究以中部四縣市699位國小教師為樣本，針對外食時自備餐具之行為意圖及其相關問題，進行問卷調查，回收有效問卷533份，回收率為76.25%。經統計分析，本研究發現，國小教師具外食時自備餐具之行為意圖，而態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意圖皆有顯著正面影響，並可解釋與預測行為意圖，其中以態度的預測力最佳，知覺行為控制次之，主觀規範再次之。在個人基本背景部分，會影響行為意圖的變項有年齡、參與有關環境保護的活動之次數、參加有關環境保護的研習之次數等。四十一歲以上者之外食時自備餐具之行為意圖高於三十歲以下者；參加過越多項有關環境保護活動、研習者，其外食時自備餐具之行為意圖越高。態度、主觀規範、知覺行為控制兩兩之間呈顯著正相關。此外，態度、主觀規範、知覺行為控制皆會隨著個人基本背景的不同而有所差異。因經濟誘因可提高國小教師外食時自備餐具之行為意圖，是以國小教師可建議餐飲業者，提供自備餐具者以價格上的優惠；教育單位則可經常地舉辦有關環境保護的活動與研習，並在師資培育的過程中將有關環境保護的課程列入通識課程。

關鍵詞：自備餐具、計畫行為理論、行為意圖

*彰化縣溪州鄉大莊國小級任教師

**彰化縣田尾鄉南鎮國小訓育組長

壹、緒論

進入工業時代後，外食人口大量激增，外食人口所使用之用過即丟的免洗餐具，不僅造成資源的過度消耗，也使得台灣使用過之廢免洗餐具日益成長，若要從源頭來解決這個問題，必須減少免洗餐具的使用量。是以本研究針對能夠影響外食時自備餐具意圖的因素，加以探討。

一、研究背景

民國六十至七十年代，民風未開且對環境衛生不甚重視，攤販三桶水洗遍所有客人餐具的情況比比皆是，被視為是台灣地區肝炎流行的原因，當時行政院衛生署希望能杜絕傳染媒介，於是於民國七十一年開始大力鼓勵餐飲業者使用保利龍免洗餐具，而另一方面，保利龍製餐具用過即丟，較之可洗滌餐具要來得衛生安全，所以為大多數消費者所愛用，因此，餐廳、小吃店、路邊攤、夜市等飲食場所所使用的可洗滌餐具，漸漸地被保利龍製免洗餐具所取代。

保利龍製免洗餐具盛行好幾年後，因處理困難、回收不易、耐熱效果差以及生產過程對環境有害等因素，受環保人士所詬病，加上國內消費者的環保意識逐漸覺醒，因此在民國七十六年、七十七年左右開始引入紙製免洗餐具，初期因價格昂貴，使用紙製餐具的餐飲業者仍佔少數，但後來逐漸形成風氣，價格也逐漸下降，使用紙製餐具的餐飲業者便日益增多。

除了保利龍製餐具及紙製餐具之外，PP材質的免洗餐具也因為具備耐高溫的特點（約攝氏負二十度至一百二十度），而受

到餐飲業者的青睞，包括日常生活中經常使用的粉紅色或白色塑膠免洗餐具（碗、盤、杯、碟、湯匙等）及一般常見的紅色、黑色便當盒等都是PP製品。

免洗餐具的大量使用除了因餐飲業者的普遍改用免洗餐具之外，另一個主因為台灣社會的外食人口大量增加。

時代進入高度分工凡事講求效率的後工業革命時代之後，婦女投入就業市場的比例日漸提高，因而使得台灣社會的外食人口大量增加。

餐飲業者普遍改用免洗餐具加上台灣社會的外食人口大量增加，使得使用過之廢免洗餐具的產量以驚人的速度成長，不僅會造成資源的過度消耗，也使得垃圾場面臨飽和的壓力，而且免洗餐具是不易腐化的物質，現代人為了自己的便利，卻留給了後代子孫難以收拾的環境。

而要解決日益增加的廢棄物處理問題，不能消極的朝增設掩埋場、焚化爐進行，應該從源頭——「垃圾減量」做起。

針對使用過之廢免洗餐具的垃圾減量，行政院環保署於民國九十年一月開會決定，政府機關、各級學校、公營事業機構、軍事機關所屬餐廳等用餐場所，從民國九十年六月一日起禁用免洗餐具。環保署將分三階段逐步禁用免洗餐具，第一階段由軍、公、教率先做為民間表率，第二階段則將擴大實施範圍到一定規模以上的餐廳或場所，第三階段則全面禁用。禁用的項目包括保利龍製、紙製、塑膠製等「一次性使用」的餐具，包括碗、盤、杯、碟、湯匙、筷子、刀叉等，「但外帶或外購時除外」（行政院環保署，2002）。

然而根據台灣聯盟暨加盟協會所做的「2001年台灣消費者外食用餐習慣調查與分

析」，外食的消費者早、午、晚餐採外帶的比例分佔 92%、74%與 77%，但外帶卻不受限用免洗餐具的限制，免洗餐具所產生的資源浪費和垃圾問題，依然無法獲得徹底的解決 (<http://www.tcfa.org.tw/>)。

二、研究動機

(一) 探討國小教師外食時自備餐具的行為意圖及其相關因素，以提供環保相關單位做為參考：

探討影響國小教師是否願意自備餐具的主要因素，以提供環保相關單位推動國小教師自備餐具的著力點，提高國小教師外食時自備餐具的意願，更可透過國小教師，進而影響國小學童及其家長，以提高整個社會外食時自備餐具的意願。

(二) 充實國內對自備餐具的相關研究：

使用過之廢免洗餐具的氾濫在國內已是

一個長久且嚴重的問題，然而國內對解決這個問題的源頭——「自備餐具」的研究卻很稀少，有鑑於此，本研究便著手進行這方面的相關研究。

貳、研究方法

本研究的目的是在於瞭解國小教師外食時自備餐具的行為意圖及其相關因素，包含國小教師的個人基本背景、外食時自備餐具的態度、主觀規範以及知覺行為控制等。

一、研究架構

本研究的架構是以 Ajzen (1985) 的計畫行為理論為基礎，再根據研究目的，並透過文獻探討，分析整理而來。本研究以個人基本背景為自變項，態度、主觀規範、知覺行為控制為中介變項，行為意圖為依變項，進而深入瞭解這五者之間的關係。本研究所設計之研究架構如下：

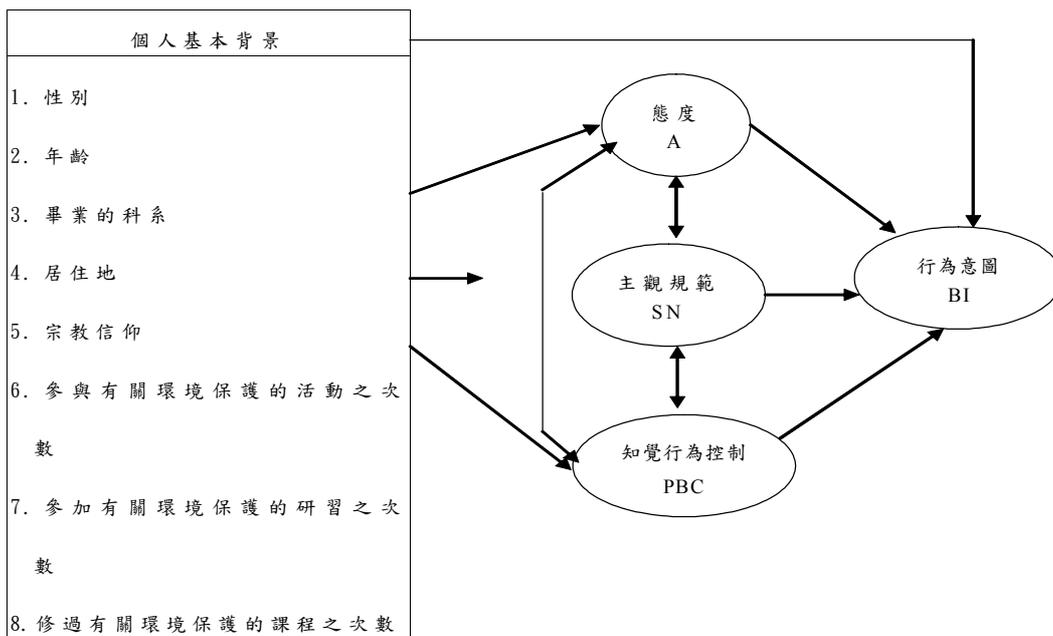


圖 1 研究架構圖

二、研究對象與抽樣方法

(一) 研究對象

本研究以中部四縣市（即台中縣、台中市、彰化縣與南投縣）之國小教師為研究對象，為得知中部四縣市之國小教師人數，研究者透過教育部的網站，得到中部四縣市之國小教師人數共計20,413人，此即本研究之母群體。

(二) 抽樣方法

本研究以中部四縣市之國小教師為研究母群體，因各縣市國小教師人數差異甚大，加上每個學校的規模大小都不同，為使樣本

具代表性，本研究以「分層隨機抽樣」(stratified random sampling)中之「比例配置」(proportional allocation)來選取樣本，也就是以縣市別與學校規模大小做為分層的依據，先依照各縣市之國小教師人數做比例配置，然後再從各縣市中，抽出智類、仁類、勇類學校各數所，並依學校規模大小，按照比例發放問卷。

本研究將正式施測樣本數訂為699份，先計算出台中縣、台中市、彰化縣、南投縣之教師人數在中部四縣市教師總人數中所佔比例分別為35%、22%、28%、15%，再將總樣本數(699)乘以各縣市所佔比例，得到台中縣應抽樣人數為245人，台中市應抽樣人數為154人，彰化縣應抽樣人數為196人，南投縣應抽樣人數為104人。

表1 中部四縣市國小教師人數統計暨正式施測抽樣分配表

縣市別	校數	教師人數	分層抽樣 比例(%)	正式施測 抽樣人數	回收 問卷數	有效 問卷數	有效 回收率
台中縣	163	7188	35%	245	181	178	72.65%
台中市	57	4488	22%	154	95	92	59.74%
彰化縣	172	5722	28%	196	191	182	92.86%
南投縣	151	3015	15%	104	84	81	77.88%
總計	543	20413	100%	699	551	533	76.25%

(資料來源:教育部, 2003)

三、研究工具

依據 Ajzen 與 Fishbein (1980) 在理性行動理論中所提出之概念建構與量表發展的基本原則，問卷設計操作方法可分為以下五個步驟。

1. 選擇所要探討的行為。
2. 界定與此行為相應的行為意圖。
3. 界定與此行為相關的態度、主觀規範與知覺行為控制。
4. 根據代表性樣本對此行為的開放性意見，整理出顯著的行為信念、規範信念與控制信念。
5. 再根據這些顯著的行為信念、規範信念與控制信念，發展出此理論各分量表的題目。

根據上述的原則，本研究之問卷編製經由下列步驟後（圖 2），正式定稿。

四、資料分析

本研究在正式問卷回收後，以 Statistical Package for Social Science (SPSS) 10.0 中文版進行資料處理，根據研究目的並考量研究變項，使用以下之統計方法。

(一) 敘述性統計

以次數分配、百分比、平均數、標準差來呈現研究對象在各變項上之分佈狀況。

(二) 推論性統計

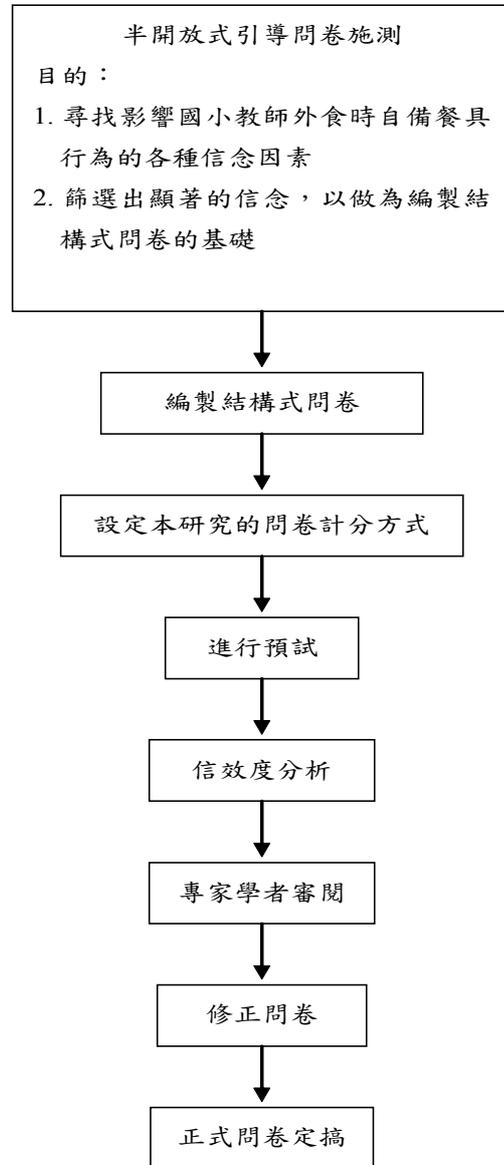


圖 2 問卷設計流程圖

1. 皮爾遜積差相關 (Pearson's product-moment correlation)：為探討態度、主觀規範與知覺行為控制之間是否有關聯，本研究以皮爾遜積差相關來驗證其相關變項。

2. 單因子變異數分析 (one-way ANOVA)：

為瞭解國小教師外食時自備餐具的態度、主觀規範與知覺行為控制、行為意圖是否因個人基本背景不同而有所差異，本研究以單因子變異數分析來驗證其相關變項。但若類別變項僅有兩組選項時，則直接以t檢定進行檢測，而3題複選題則以相關分析進行檢測。

- 3.多元迴歸分析 (multiple regression)：為瞭解個人基本背景、態度、主觀規範與知覺行為控制對國小教師外食時自備餐具行為意圖是否有影響，本研究以多元迴歸分析來驗證其相關變項。

參、結果與討論

本節根據問卷調查資料所呈現的結果加以分析。依據問卷所得到的資料，將研究結果分為以下各部分進行分析討論。一、態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意圖；二、態度、主觀規範與知覺行為控制兩兩之間之相關分析；三、個人基本背景與態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖之關係；四、個人基本背景、態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意圖的影響。

一、態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意圖

(一) 國小教師外食時自備餐具的態度

本研究之態度量表是由行為信念量表及結果評價量表兩個部分所構成，態度是由行為信念和結果評價相乘所得。是以以下分別

說明行為信念、結果評價和態度。

1.行為信念

行為信念量表共包含16個題項，其中8題為正向題，每題從「非常不同意」到「非常同意」，依序給予1至5分，得分越高，表示受試者越認同外食時自備餐具可以帶來該題所指之正向結果；另外8題為負向題，每題從「非常同意」到「非常不同意」，依序給予1至5分，得分越高，表示受試者越不認同外食時自備餐具可以帶來該題所指之負向結果。

在正向題中，若該題項的平均數高於3，代表國小教師認同外食時自備餐具會帶來該題所指之正向結果。而在負向題中，若該題項的平均數高於3，代表國小教師不認同外食時自備餐具會帶來該題所指之負向結果。其結果呈現於表2。

2.結果評價

結果評價量表共包含16個題項，其中8題為正向題，每題從「非常不在意」到「非常在意」，依序給予1至5分，得分越高，表示受試者越在意該題所指之正向結果；另外8題為負向題，每題從「非常在意」到「非常不在意」，依序給予1至5分，得分越高，表示受試者越不在意該題所指之負向結果。

在正向題中，若該題項的平均數高於3，代表國小教師在意該題所指之正向結果。

而在負向題中，若該題項的平均數高於3，代表國小教師不在意該題所指之負向結果。其結果呈現於表3。

3.態度

表2 行為信念量表各題項之填答結果

題項	非常不同意	不同意	中立意見	同意	非常同意	平均數 (標準差)
	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	
正向題						
	1分	2分	3分	4分	5分	
1. 您是否同意外食時自備餐具可以減少垃圾量	1 (0.2)	2 (0.4)	6 (1.1)	141 (26.5)	382 (71.8)	4.69 (0.53)
2. 您是否同意外食時自備餐具可以減少因製造免洗餐具而產生的環境污染	0 (0)	2 (0.4)	10 (1.9)	140 (26.3)	381 (71.5)	4.69 (0.52)
4. 您是否同意外食時自備餐具可以減少資源的浪費	1 (0.2)	5 (0.9)	16 (3.0)	136 (25.5)	375 (70.4)	4.65 (0.61)
7. 您是否同意外食時自備餐具比使用免洗餐具來得衛生安全	0 (0)	8 (1.5)	40 (7.5)	146 (27.4)	339 (63.6)	4.53 (0.70)
9. 您是否同意外食時自備餐具可以提高生活環境的品質	4 (0.8)	7 (1.3)	41 (7.7)	197 (37.0)	283 (53.2)	4.41 (0.75)
12. 您是否同意外食時自備餐具可以減少社會處理垃圾的成本	2 (0.4)	4 (0.8)	11 (2.1)	146 (27.5)	368 (69.3)	4.65 (0.60)
14. 您是否同意外食時自備餐具可以延長垃圾掩埋場的使用年限	1 (0.2)	4 (0.8)	22 (4.1)	146 (27.4)	359 (67.5)	4.61 (0.62)
15. 您是否同意外食時自備餐具可以為後代子孫留下一個乾淨的生活環境	3 (0.6)	8 (1.5)	36 (6.8)	146 (27.4)	339 (63.7)	4.52 (0.74)
負向題						
	5分	4分	3分	2分	1分	
3. 您是否同意外食時自備餐具，在出門前，必須準備餐具，很麻煩	28 (5.3)	72 (13.6)	124 (23.4)	226 (42.6)	80 (15.1)	2.55 (1.39)
5. 您是否同意外食時自備餐具，在攜帶上很不方便	23 (4.3)	93 (17.5)	122 (23.0)	223 (42.0)	70 (13.2)	2.58 (1.06)
6. 您是否同意外食時自備餐具，在攜帶時，會破壞穿著上的整體美感	41 (7.7)	192 (36.2)	135 (25.4)	125 (23.5)	38 (7.2)	3.14 (1.08)
8. 您是否同意外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，餐具會發臭	19 (3.6)	73 (13.7)	84 (15.8)	258 (48.5)	98 (18.4)	2.36 (1.04)
10. 您是否同意外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，易滋生細菌	11 (2.1)	65 (12.2)	98 (18.4)	257 (48.2)	102 (19.1)	2.30 (0.98)
11. 您是否同意外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，會弄髒衣服、包包	31 (5.8)	110 (20.6)	105 (19.7)	220 (41.3)	67 (12.6)	2.66 (1.11)
13. 您是否同意外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，讓我覺得累	69 (13.3)	174 (33.5)	129 (24.9)	122 (23.5)	25 (4.8)	3.27 (1.11)
16. 您是否同意外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，會消耗家中的水和清潔劑，增加家中的開銷	93 (18.1)	196 (38.1)	147 (28.6)	63 (12.3)	15 (2.9)	3.56 (1.02)

表3 結果評價量表各題項之填答結果

題項	非常不在意	不在意	中立意見	在意	非常在意	平均數 (標準差)
	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	
正向題	1分	2分	3分	4分	5分	
1. 您對於減少垃圾量	0 (0)	1 (0.2)	35 (6.6)	300 (56.3)	197 (37.0)	4.30 (0.59)
2. 您對於減少因製造免洗餐具而產生的環境污染	0 (0)	2 (0.4)	20 (3.8)	298 (56.0)	212 (39.8)	4.35 (0.57)
4. 您對於減少資源的浪費	0 (0)	2 (0.4)	40 (7.5)	282 (53.0)	208 (39.1)	4.31 (0.62)
7. 您對於外食時自備餐具比使用免洗餐具來得衛生安全	1 (0.2)	13 (2.4)	98 (18.4)	235 (44.1)	186 (34.9)	4.11 (0.80)
9. 您對於提高生活環境的品質	0 (0)	4 (0.8)	50 (9.4)	280 (52.6)	198 (37.2)	4.26 (0.65)
12. 您對於減少社會處理垃圾的成本	0 (0)	4 (0.8)	45 (8.4)	309 (58.0)	175 (32.8)	4.23 (0.63)
14. 您對於延長垃圾掩埋場的使用年限	1 (0.2)	6 (1.1)	64 (12.0)	283 (53.1)	179 (33.6)	4.19 (0.70)
15. 您對於為後代子孫留下一個乾淨的生活環境	0 (0)	3 (0.6)	25 (4.7)	250 (47.0)	254 (47.7)	4.42 (0.61)
負向題	5分	4分	3分	2分	1分	
3. 您對於外食時自備餐具，在出門前，必須準備餐具，很麻煩	14 (2.6)	93 (17.5)	170 (32.0)	210 (39.5)	44 (8.3)	2.67 (0.95)
5. 您對於外食時自備餐具，在攜帶上很不方便	19 (3.6)	108 (20.5)	167 (31.6)	189 (35.8)	45 (8.5)	2.75 (0.99)
6. 您對於外食時自備餐具，在攜帶時，會破壞穿著上的整體美感	38 (7.1)	170 (31.9)	164 (30.8)	135 (25.3)	26 (4.9)	3.11 (1.02)
8. 您對於外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，餐具會發臭	14 (2.6)	85 (15.9)	110 (20.6)	255 (47.8)	69 (12.9)	2.47 (0.99)
10. 您對於外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，易滋生細菌	13 (2.4)	68 (12.8)	133 (25.0)	241 (45.2)	78 (14.6)	2.43 (0.97)
11. 您對於外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，會弄髒衣服、包包	27 (5.1)	110 (20.6)	138 (25.9)	207 (38.8)	51 (9.6)	2.73 (1.05)
13. 您對於外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，讓我覺得累	53 (10.0)	173 (32.8)	150 (28.4)	130 (24.6)	22 (4.2)	3.20 (1.05)
16. 您對於外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，會消耗家中的水和清潔劑，增加家中的開銷	91 (17.8)	205 (40.0)	135 (26.4)	66 (12.9)	15 (2.9)	3.57 (1.02)

因 Ajzen 在計畫行為理論中提出，態度是由行為信念和結果評價相乘而來，是以為瞭解國小教師對外食時自備餐具的態度，本研究將 16 個顯著行為信念的信念強度和結果評價之乘積和予以平均（除以 16），之後再開根號，得到國小教師對外食時自備餐具之態度的平均得分為 3.78。因態度量表採 1 至 5 分的單極計分，由態度的平均數為 3.78 可以看出，國小教師對外食時自備餐具的態度趨於正向，此結果和其他有關環境行為的研究得到相似的結果。

在態度量表中，8 個正向的顯著信念是屬於社會相關利益，8 個負向的顯著信念是屬於個人相關利益，由上述的結果發現，國小教師對外食時自備餐具能夠獲得的社會相關利益相當重視，但也認為外食時自備餐具麻煩、不方便，並擔心用餐後無法馬上清洗，易滋生細菌、餐具會發臭、會弄髒衣服和包包，是以若是餐飲業者能夠提供清洗設備，將能使國小教師對外食時自備餐具的態度更為正面。

(二) 國小教師外食時自備餐具之主觀規範

本研究以主觀規範量表來測量國小教師外食時自備餐具的規範信念和依從動機，而將規範信念和依從動機相乘則可得到主觀規範。以下針對規範信念、依從動機和主觀規範加以分析。

1. 規範信念

規範信念量表共包含 9 個題項，每題從「非常不贊同」到「非常贊同」，依序給予 -2 至 +2 分，若該題項的平均數高於 0，表

示國小教師認為該題項所指之重要他人贊同他於外食時自備餐具。

從表 4 來看，每個題項的平均數均高於 0，顯示國小教師自覺「父母」(0.14)、「配偶或男女朋友」(0.18)、「兄弟姊妹」(0.14)、「朋友」(0.18)、「同事」(0.27)、「政府環保部門」(1.25)、「環保專家」(1.45)、「環保團體」(1.48)、「宗教團體」(1.26) 等重要他人贊同其於外食時自備餐具。

2. 依從動機

依從動機量表共包含 9 個題項，每題從「非常不依從」到「非常依從」，依序給予 -2 至 +2 分，若該題項的平均數高於 0，表示國小教師依從該題項所指之重要他人認為他是否應於外食時自備餐具的意見。

從表 5 可知，依從動機各題項的平均數均高於 0，顯示在外食時自備餐具方面，國小教師願意依從「父母」(0.58)、「配偶或男女朋友」(0.61)、「兄弟姊妹」(0.46)、「朋友」(0.47)、「同事」(0.46)、「政府環保部門」(0.62)、「環保專家」(0.63)、「環保團體」(0.65)、「宗教團體」(0.61) 等重要他人的意見。但從各題項之平均數皆低於 1 來看，也顯示國小教師對所有重要他人的依從程度皆介於「中立意見」與「依從」之間，依從程度並不高，這可能是因為國小教師之自主性較高的關係。

3. 主觀規範

因主觀規範是由規範信念和依從動機相乘而來，是以為瞭解國小教師外食時自備餐具的主觀規範，本研究將 9 個規範信念和依

表4 規範信念量表各題項之填答結果

題項	非常不贊同	不贊同	中立意見	贊同	非常贊同	平均數 (標準差)
	次數	次數	次數	次數	次數	
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
	-2分	-1分	0分	1分	2分	
1. 您認為您的父母是否會贊同您於外食時自備餐具	7 (1.3)	52 (9.8)	364 (68.3)	79 (14.8)	30 (5.6)	0.14 (0.73)
2. 您認為您的配偶或男女朋友是否會贊同您於外食時自備餐具	7 (1.3)	55 (10.3)	338 (63.4)	103 (19.3)	30 (5.6)	0.18 (0.74)
3. 您認為您的兄弟姊妹是否會贊同您於外食時自備餐具	3 (0.6)	48 (9.0)	374 (70.4)	85 (16.0)	21 (4.0)	0.14 (0.64)
4. 您認為您的朋友是否會贊同您於外食時自備餐具	1 (0.2)	34 (6.4)	384 (72.2)	95 (17.9)	18 (3.4)	0.18 (0.60)
5. 您認為您的同事是否會贊同您於外食時自備餐具	2 (0.4)	25 (4.7)	356 (66.9)	126 (23.7)	23 (4.3)	0.27 (0.63)
6. 您認為政府環保部門是否會贊同您於外食時自備餐具	0 (0)	4 (0.8)	68 (12.8)	250 (46.9)	211 (39.6)	1.25 (0.70)
7. 您認為環保專家是否會贊同您於外食時自備餐具	0 (0)	1 (0.2)	42 (7.9)	206 (38.6)	284 (53.3)	1.45 (0.65)
8. 您認為環保團體是否會贊同您於外食時自備餐具	1 (0.2)	3 (0.6)	37 (6.9)	190 (35.6)	302 (56.7)	1.48 (0.67)
9. 您認為宗教團體是否會贊同您於外食時自備餐具	1 (0.2)	4 (0.8)	75 (14.1)	226 (42.4)	227 (42.6)	1.26 (0.74)

表5 依從動機量表各題項之填答結果

題項	非常不依從	不依從	中立意見	依從	非常依從	平均數 (標準差)
	次數	次數	次數	次數	次數	
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
	-2分	-1分	0分	1分	2分	
1. 您是否會依從您的父母對於外食時應否自備餐具的意見	3 (0.6)	23 (4.3)	217 (40.7)	242 (45.4)	48 (9.0)	0.58 (0.74)
2. 您是否會依從您的配偶或男女朋友對於外食時應否自備餐具的意見	4 (0.8)	20 (3.8)	202 (37.9)	259 (48.6)	48 (9.0)	0.61 (0.73)
3. 您是否會依從您的兄弟姊妹對於外食時應否自備餐具的意見	3 (0.6)	25 (4.7)	264 (49.5)	206 (38.6)	35 (6.6)	0.46 (0.71)
4. 您是否會依從您的朋友對於外食時應否自備餐具的意見	2 (0.4)	22 (4.1)	264 (49.5)	211 (39.6)	34 (6.4)	0.47 (0.69)
5. 您是否會依從您的同事對於外食時應否自備餐具的意見	2 (0.4)	25 (4.7)	266 (50.0)	204 (38.3)	35 (6.6)	0.46 (0.71)
6. 您是否會依從政府環保部門對於外食時應否自備餐具的意見	3 (0.6)	15 (2.8)	221 (41.5)	236 (44.3)	58 (10.9)	0.62 (0.74)
7. 您是否會依從環保專家對於外食時應否自備餐具的意見	3 (0.6)	18 (3.4)	212 (39.8)	237 (44.5)	62 (11.7)	0.63 (0.75)
8. 您是否會依從環保團體對於外食時應否自備餐具的意見	3 (0.6)	17 (3.2)	212 (39.8)	235 (44.1)	66 (12.4)	0.65 (0.76)
9. 您是否會依從宗教團體對於外食時應否自備餐具的意見	3 (0.6)	16 (3.0)	229 (43.0)	222 (41.7)	63 (11.8)	0.61 (0.75)

從動機之乘積和予以平均（除以9），之後再開根號，得到國小教師對外食時自備餐具之主觀規範的平均得分為0.76，其結果呈現於表6。因主觀規範量表採-2至+2分的雙極計分，是以由主觀規範的平均數0.76可知，國小教師外食時自備餐具的主觀規範為正向。

(三) 國小教師外食時自備餐具之知覺行為控制

本研究之知覺行為控制量表是由兩個部

分構成：控制信念量表和知覺強度量表。以下分別就控制信念、知覺強度和知覺行為控制三方面加以敘述。

1. 控制信念

控制信念量表共包含10個題項，每題從「非常可能」到「非常不可能」，依序給予1至5分，若該題項的平均數高於3，表示國小教師認為該題所指之控制因素發生的可能性不高，其結果呈現於表6。

2. 知覺強度

本研究之知覺強度量表共包含10個題

表6 控制信念量表各題項之填答結果

題項	非常可能	可能	中立意見	不可能	非常不可能	平均數 (標準差)
	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	
	1分	2分	3分	4分	5分	
1. 當您出門前趕時間時,可能會沒空準備餐具	187 (35.2)	265 (49.8)	58 (10.9)	19 (3.6)	3 (0.6)	1.85 (0.79)
2. 當您出門時已攜帶了很多物品,可能無法再攜帶餐具	124 (23.3)	278 (52.2)	80 (15.0)	45 (8.4)	6 (1.1)	2.12 (0.90)
3. 您可能會忘記要攜帶餐具去用餐	184 (34.5)	264 (49.5)	64 (12.0)	18 (3.4)	3 (0.6)	1.86 (0.80)
4. 您可能會偷懶而不想於外食時自備餐具	99 (18.6)	267 (50.1)	111 (20.8)	50 (9.4)	6 (1.1)	2.24 (0.90)
5. 您可能會沒有恆心於每次外食時都自備餐具	131 (24.6)	271 (50.8)	98 (18.4)	30 (5.6)	3 (0.6)	2.07 (0.84)
6. 當您的工作很忙碌時,您可能會因為沒時間清洗餐具,故不想於外食時自備餐具	99 (18.6)	219 (41.1)	132 (24.8)	70 (13.1)	13 (2.4)	2.40 (1.01)
7. 當您疲累時,您可能會因為不想清洗餐具,故不想於外食時自備餐具	84 (15.8)	222 (41.7)	114 (21.4)	90 (16.9)	22 (4.1)	2.56 (1.39)
8. 外食時自備餐具可能會招致別人異樣的眼光	41 (7.7)	139 (26.2)	154 (29.0)	160 (30.1)	37 (7.0)	3.02 (1.07)
9. 外食時自備餐具可能會使得餐廳服務人員在處理上或算帳上較麻煩	34 (6.4)	142 (26.9)	138 (26.1)	170 (32.2)	44 (8.3)	3.09 (1.08)
10. 您可能會因為用餐後還有其他活動,攜帶餐具不方便參加活動,而不想於外食時自備餐具	124 (24.0)	235 (45.5)	95 (18.4)	45 (8.7)	16 (3.1)	2.25 (1.36)

項，每題從「非常困難」到「非常不困難」，依序給予1至5分，若該題項的平均數高於3，表示國小教師認為該題所指之控制因素的困難度不高，其結果呈現於表7。

3. 知覺行為控制

因知覺行為控制是由控制信念和知覺強度相乘而來，是以為瞭解國小教師外食時自

備餐具的知覺行為控制，本研究將10個控制信念和知覺強度之乘積和予以平均（除以10），之後再開根號，得到國小教師對外食時自備餐具之知覺行為控制的平均得分為2.58。

因知覺行為控制量表採1至5分的單極計分，所以由知覺行為控制之平均數為2.58

表7 知覺強度量表各題項之填答結果

題項	非常困難	困難	中立意見	不困難	非常不困難	平均數 (標準差)
	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	
	1分	2分	3分	4分	5分	
1. 當您出門前趕時間，沒空準備餐具時，要您於外食時自備餐具是	95 (17.8)	277 (52.0)	99 (18.6)	51 (9.6)	11 (2.1)	2.26 (0.93)
2. 當您出門時已攜帶了很多物品，要您於外食時自備餐具是	74 (13.9)	288 (54.0)	99 (18.6)	56 (10.5)	16 (3.0)	2.35 (0.95)
3. 要您於每次外食時都記得攜帶餐具去用餐是	79 (14.9)	285 (53.7)	102 (19.2)	55 (10.4)	10 (1.9)	2.31 (0.91)
4. 要您於每次外食時都自備餐具而不偷懶是	77 (14.4)	257 (48.2)	126 (23.6)	59 (11.1)	14 (2.6)	2.39 (0.95)
5. 要您有恆心於每次外食時都自備餐具是	84 (15.8)	272 (51.1)	113 (21.2)	50 (9.4)	11 (2.1)	2.42 (2.22)
6. 當您的工作很忙碌，因而沒時間清洗餐具，故不想於外食時自備餐具時，要您於外食時自備餐具是	56 (10.5)	242 (45.4)	124 (23.3)	89 (16.7)	21 (3.9)	2.60 (1.09)
7. 當您疲累，不想清洗餐具時，要您於外食時自備餐具是	51 (9.6)	228 (42.9)	139 (26.2)	89 (16.8)	24 (4.5)	2.64 (1.02)
8. 當您害怕因外食時自備餐具而招致別人異樣的眼光時，要您於外食時自備餐具是	29 (5.5)	141 (26.7)	170 (32.2)	144 (27.3)	44 (8.3)	3.06 (1.04)
9. 當您因外食時自備餐具而使得餐廳服務人員在處理上或算帳上較麻煩時，要您於外食時自備餐具是	25 (4.7)	153 (28.7)	168 (31.5)	142 (26.2)	45 (8.4)	3.05 (1.04)
10. 當您用餐後還有其他活動，攜帶餐具不方便參加活動時，要您於外食時自備餐具是	74 (13.9)	266 (50.1)	116 (21.8)	62 (11.7)	13 (2.4)	2.39 (0.95)

可知，國小教師外食時自備餐具的知覺行為控制偏負向。

(四) 國小教師外食時自備餐具的行為意圖

本研究以行為意圖量表來測量未來一年內國小教師外食時自備餐具的行為意圖，本量表共包含 3 個題項，每題從「絕對不可能」到「絕對可能」，依序給予 1 至 5 分。

從表 8 顯示，在未來一年內，有 42.6% 的國小教師自認為可能於外食時自備餐盤、碗公或碗，有 54.9% 的國小教師自認為可能於外食時自備杯子，有 59.5% 的國小教師自認為可能於外食時自備筷子、湯匙。若就各題項之平均數來看，每一題的平均數都介於 3 分和 4 分之間，再將 3 個題項加總後予以平均得到整體行為意圖之平均數為 3.48，說明了國小教師具外食時自備餐具之行為意圖，此結果和其他有關環境行為的研究得到相似的結果。

另外，由平均數和次數分配可以看出，國小教師外食時自備筷子、湯匙的行為意圖最高，其次為杯子，最低則為餐盤、碗公或碗，可見國小教師對體積小、攜帶較方便之餐具的自備餐具行為意圖較高。

此外，本研究為瞭解經濟誘因是否能提高外食時自備餐具的行為意圖，以經濟誘因量表來進行測量，從「非常不願意」到「非常願意」，依序給予 1 至 5 分。由表 9 可知，如果外食時自備餐具能夠抵錢，將能夠提高國小教師對外食時自備餐具的行為意圖。

綜上所述，可以知道國小教師對外食時自備餐具的態度及主觀規範皆為正向，但知覺行為控制則偏負向，且國小教師具外食時自備餐具的行為意圖，但意圖不高。若外食時自備餐具能夠抵錢，則將能夠提高國小教師對外食時自備餐具的行為意圖。

表 8 行為意圖量表各題項之填答結果

題項	絕對不可能	不可能	約半可能	可能	絕對可能	平均數 (標準差)
	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	次數 (%)	
	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	
1. 在未來一年，您會於外食時自備餐盤、碗公或碗的可能性為何？	5 (1.0)	70 (13.6)	221 (42.8)	202 (39.1)	18 (3.5)	3.31 (0.78)
2. 在未來一年，您會於外食時自備杯子的可能性為何？	3 (0.6)	42 (8.2)	187 (36.3)	236 (45.8)	47 (9.1)	3.55 (0.79)
3. 在未來一年，您會於外食時自備筷子、湯匙的可能性為何？	4 (0.8)	42 (8.1)	163 (31.6)	259 (50.2)	48 (9.3)	3.59 (0.80)

表 9 經濟誘因量表之填答結果

題項	非常不願意	不願意	中立意見	願意	非常願意	平均數
	次數	次數	次數	次數	次數	(標準差)
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
	1 分	2 分	3 分	4 分	5 分	
1. 如果外食時自備餐具能夠抵錢，您是否願意於外食時自備餐具？	1 (0.2)	17 (3.2)	120 (22.5)	263 (49.3)	130 (24.4)	3.95 (0.78)

表 10 態度、主觀規範與知覺行為控制兩兩之間之相關分析

變項	態度	主觀規範	知覺行為控制
態度	1.000		
主觀規範	.444 **	1.000	
知覺行為控制	.541 **	.361 **	1.000

**表 $p < .01$

三、態度、主觀規範與知覺行為控制兩兩之間之相關分析

本節以皮爾遜積差相關來探討態度、主觀規範與知覺行為控制兩兩之間的相關，茲將結果分別說明於下。

(一) 態度與主觀規範之相關分析

研究結果（見表 10）顯示，態度與主觀規範之間存在中度顯著正相關（ $r = .444$ ， $p < .01$ ），也就是說國小教師外食時自備餐具的態度越正面，其主觀規範也越正向。

(二) 主觀規範與知覺行為控制之相關分析

由表 10 可以看出，主觀規範和知覺行為控制之間達到顯著正相關（ $r = .361$ ， $p < .01$ ），顯示國小教師外食時自備餐具的

主觀規範越正向，其知覺行為控制也就越正向。

(三) 態度與知覺行為控制之相關分析

由表 10 可知，態度與知覺行為控制之間存在中度顯著正相關（ $r = .541$ ， $p < .01$ ），也就是說國小教師外食時自備餐具的態度越正面，其知覺行為控制也越正向。

綜合上述結果可知，態度、主觀規範和知覺行為控制兩兩之間呈顯著正相關，因此，本研究推翻原來的假設，此結果與 Ajzen（1985）在計畫行為理論中所指出態度、主觀規範及知覺行為控制之間有相關存在相符。

四、個人基本背景與態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖之關係

表11 個人基本背景在態度之差異分析

變項	統計值	人數	平均數	t、F 值	事後比較 (Scheffe' s)
性別	男性	143	3.67	4.226 *	女性 > 男性
	女性	321	3.84		
年齡	30 歲以下	155	3.73	2.273	
	31 至 40 歲	225	3.79		
	41 至 50 歲	63	3.89		
	51 歲以上	13	3.92		
畢業的科系	初教系	99	3.74	.593	
	語教系	46	3.84		
	社教系	50	3.70		
	數教系	27	3.76		
	師資班	113	3.81		
	研究所	45	3.82		
	其他	77	3.85		
居住之縣市	台中縣	159	3.82	3.011	台中市 > 彰化縣 南投縣 > 彰化縣
	台中市	79	3.84		
	彰化縣	158	3.70		
	南投縣	69	3.84		
				*	
居住於城市 或鄉鎮	省轄市	80	3.84	4.588	縣轄市 > 鄉鎮
	縣轄市	103	3.88		
	鄉鎮	282	3.73		
				*	
宗教信仰	無宗教信仰	243	3.75	2.055	
	佛教	90	3.91		
	道教	78	3.72		
	其他	11	3.78		

*表 p < .05

表 12 個人基本背景與態度之相關分析

變項	參與有關環境保護的活動之次數	參加有關環境保護的研習之次數	修過有關環境保護的課程之次數
態度	.131 **	.128 **	.063

**表 p < .01

為探討國小教師個人基本背景是否會對其外食時自備餐具之態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意圖有所影響。本研究以 t 檢定、單因子變異數分析及相關分析來進行分析。茲將研究結果分述如下。

(一) 個人基本背景與態度之關係

國小教師對外食時自備餐具的態度是否會因個人的基本背景不同而有所差異，結果呈現如表 11 與表 12。

由研究結果可知，雖然國小教師對外食時自備餐具之態度並未隨著年齡不同、畢業的科系不同、宗教信仰不同、修過有關環境保護的課程之次數而有顯著差異；但會隨著性別不同、居住之縣市不同、居住地之行政規模不同、參與有關環境保護的活動之次數、參加有關環境保護的研習之次數，而呈現顯著的差異。顯示國小教師個人基本背景不同，對外食時自備餐具之態度呈顯著差異。

(二) 個人基本背景與主觀規範之關係

國小教師是否會因個人基本背景不同而使其外食時自備餐具的主觀規範有所差異，茲將結果呈現如表 13 與表 14。

由研究結果得知，國小教師外食時自備餐具之主觀規範雖然並不因性別不同、畢業的科系不同、居住之縣市不同、居住地之行

政規模不同、修過有關環境保護的課程之次數而有顯著差異；但會因年齡不同、宗教信仰不同、參與有關環境保護的活動之次數、參加有關環境保護的研習之次數，而達到統計上的顯著差異情形。因此本研究結果顯示國小教師個人基本背景不同，對外食時自備餐具之主觀規範呈顯著差異。

(三) 個人基本背景與知覺行為控制之關係

國小教師之個人基本背景是否會影響其外食時自備餐具的知覺行為控制，本研究將研究結果呈現如表 15 與表 16。

由研究結果可知，縱然國小教師外食時自備餐具之知覺行為控制並不會因為性別不同、居住之縣市不同、居住地之行政規模不同、宗教信仰不同、修過有關環境保護的課程之次數而有顯著差異；但會因為年齡不同、參與有關環境保護的活動之次數、參加有關環境保護的研習之次數，而呈現顯著的差異。因此本研究結果顯示國小教師個人基本背景不同，對外食時自備餐具之知覺行為控制呈顯著差異。

(四) 個人基本背景與行為意圖之關係

國小教師對外食時自備餐具的行為意圖是否會因個人基本背景不同而有所差異，茲將研究結果呈現如表 17 與表 18。

表 13 個人基本背景在主觀規範之差異分析

變項	統計值	人數	平均數	t、F 值	事後比較 (Scheffe' s)
性別	男性	165	0.68	2.671	
	女性	365	0.80		
年齡	30 歲以下	177	0.64	4.740 **	41 至 50 歲 > 30 歲以下 51 歲以上 > 30 歲以下
	31 至 40 歲	254	0.74		
	41 至 50 歲	71	0.86		
	51 歲以上	16	0.92		
畢業的科系	初教系	116	0.67	1.452	
	語教系	52	0.67		
	社教系	50	0.64		
	數教系	39	0.82		
	師資班	127	0.74		
	研究所	49	0.66		
	其他	89	0.80		
居住之縣市	台中縣	178	0.73	.178	
	台中市	91	0.75		
	彰化縣	181	0.72		
	南投縣	81	0.70		
居住於城市 或鄉鎮	省轄市	92	0.76	.296	
	縣轄市	115	0.70		
	鄉鎮	324	0.72		
宗教信仰	無宗教信仰	281	0.64	3.992 **	佛教 > 無宗教信仰
	佛教	107	0.89		
	道教	83	0.78		
	其他	50	0.69		

*表 p < .01

表14 個人基本背景與主觀規範之相關分析

變項	參與有關環境保護的活動 之次數	參加有關環境保護的研 習之次數	修過有關環境保護的課程 之次數
主觀規範	.112 **	.101 **	.030

**表 p < .01

表15 個人基本背景在知覺行為控制之差異分析

變項	統計值	人數	平均數	t、F 值	事後比較 (Scheffe' s)
性別	男性	153	2.53	1.779	
	女性	346	2.60		
年齡	30歲以下	166	2.48	5.685 **	41至50歲>30歲以下 51歲以上>30歲以下
	31至40歲	238	2.56		
	41至50歲	67	2.82		
	51歲以上	16	2.99		
畢業的科系	初教系	106	2.46	1.932	
	語教系	48	2.56		
	社教系	48	2.58		
	數教系	38	2.54		
	師資班	122	2.53		
	研究所	45	2.67		
	其他	83	2.80		
居住之縣市	台中縣	173	2.57	1.160	
	台中市	85	2.59		
	彰化縣	166	2.52		
	南投縣	75	2.71		
居住於城市 或鄉鎮	省轄市	86	2.59	.011	
	縣轄市	110	2.57		
	鄉鎮	303	2.58		
宗教信仰	無宗教信仰	266	2.55	.544	
	佛教	99	2.60		
	道教	77	2.60		
	其他	47	2.55		

*表 p < .01

表16 個人基本背景與知覺行為控制之相關分析

變項	參與有關環境保護的活動 之次數	參加有關環境保護的研習 之次數	修過有關環境保護的課程 之次數
知覺行為控制	.193 **	.172 **	.056

**表 p < .01

表17 個人基本背景在行為意圖之差異分析

變項	統計值	人數	平均數	t、F 值	事後比較 (Scheffe' s)
性別	男性	158	3.39	3.387	
	女性	356	3.52		
年齡	30歲以下	169	3.36	3.172 *	41至50歲>30歲以下 51歲以上>30歲以下
	31至40歲	249	3.51		
	41至50歲	69	3.64		
	51歲以上	16	3.60		
畢業的科系	初教系	108	3.47	.691	
	語教系	52	3.44		
	社教系	49	3.31		
	數教系	37	3.51		
	師資班	125	3.51		
	研究所	47	3.45		
	其他	89	3.60		
居住之縣市	台中縣	173	3.47	.758	
	台中市	92	3.40		
	彰化縣	175	3.50		
	南投縣	75	3.55		
居住於城市 或鄉鎮	省轄市	93	3.41	1.075	
	縣轄市	110	3.45		
	鄉鎮	312	3.52		
宗教信仰	無宗教信仰	275	3.41	1.472	
	佛教	103	3.62		
	道教	80	3.51		
	其他	47	3.57		

*表 p < .05

表18 個人基本背景與行為意圖之相關分析

變項	參與有關環境保護的活動 之次數	參加有關環境保護的研習 之次數	有過有關環境保護的課程 之次數
行為意圖	.170 **	.157 **	.073

**表 p < .01

表19 態度、主觀規範、知覺行為控制分別與行為意圖之相關分析

變項	態度	主觀規範	知覺行為控制
行為意圖	.481 **	.358 **	.379 **

**表 p < .01

由研究結果得知，國小教師外食時自備餐具之行為意圖雖然並未隨著性別不同、畢業的科系不同、居住之縣市不同、居住地之行政規模不同、宗教信仰不同、修過有關環境保護的課程之次數而有顯著差異；但會隨著年齡不同、參與有關環境保護的活動之次數、參加過有關環境保護的研習之次數，而達到顯著差異的情形。因此本研究結果顯示國小教師個人基本背景不同，對外食時自備餐具之行為意圖呈顯著差異。

五、個人基本背景、態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意圖的影響

由上述的研究結果顯示，在個人基本背景變項方面，國小教師外食時自備餐具之行為意圖會因年齡不同、參與有關環境保護的活動之次數、是否參加有關環境保護的研習之次數而呈顯著差異。

而在態度、主觀規範與知覺行為控制方面，首先先探討這三個變項分別與行為意圖

的關係，茲將分析結果呈現於表 19。

由表 19 可以看出，態度、主觀規範、知覺行為控制三者均與行為意圖有顯著相關。在態度方面，態度與行為意圖有中度顯著正相關 ($r = .481$, $p < .01$)，顯示國小教師對外食時自備餐具的態度越正面，其行為意圖也越高；在主觀規範方面，主觀規範與行為意圖的相關為 $r = .358$ ($p < .01$)，有顯著正相關，意即國小教師外食時自備餐具的主觀規範越正向，其行為意圖也越高。在知覺行為控制方面，知覺行為控制與行為意圖有顯著正相關 ($r = .379$, $p < .01$)，也就是說，國小教師外食時自備餐具的知覺行為控制越正向，其行為意圖也越高。

由上述可知，個人基本背景中之年齡、參與有關環境保護的活動之次數、是否參加有關環境保護的研習之次數以及態度、主觀規範、知覺行為控制均與行為意圖存有某種程度的關聯。本研究以年齡、參與有關環境保護的活動之次數、參加有關環境保護的研習之次數、態度、主觀規範、知覺行為控制

為自變項，行為意圖為依變項，進行多元迴歸分析，分析結果如表 20 所示。

由表 20 的分析結果可知，F 值為 19.113，p 值為 .000，達顯著水準（ $p < .05$ ），顯示「年齡」、「參與有關環境保護的活動之次數」、「參加有關環境保護的研習之次數」、「態度」、「主觀規範」、「知覺行為控制」這六個變項，能夠聯合預測行為意圖達 20.7% 的變異程度。

另外，由表 20 中之標準化迴歸係數（Beta）可以看出，在預測行為意圖方面，以態度（Beta = .261）的預測力最佳，其他依序為「知覺行為控制」（Beta = .159）、「主觀規範」（Beta = .127）、「參與有關環境保護的活動之次數」（Beta = .051）、「年齡」（Beta = .042）、「參加有關環境保護的研習之次數」（Beta = .042）。

綜上所述，顯示國小教師的個人基本背景、態度、主觀規範、知覺行為控制對行為意圖具有影響力。

肆、結論與建議

本章共分兩部份，除綜合研究調查的結果，歸納研究結論之外，並依據研究結果提出建議，以做為相關單位推展外食時自備餐具之參考，也提供對本研究主題有興趣的研究者進一步探討之參考。

一、結論

(一) 國小教師對外食時自備餐具的態度為正向，且隨個人基本背景不同而有所差異

國小教師對態度量表的平均得分為 3.78，因此量表採 1 至 5 分的單極計分，顯示國小教師對外食時自備餐具的態度趨於正向積極，且研究結果顯示，國小教師對外食時自備餐具的態度隨性別不同、居住之縣市不同、居住地之行政規模不同、是否參與過有關環境保護的活動、是否參加過有關環境

表 20 行為意圖與自變項之多元迴歸分析

	未標準化係數		標準化係數	t 值
	B 之估計值	標準誤	Beta	
(常數)	2.248	.194		11.573
年齡	4.311E-03	.005	.042	.941
是否參與過有關環境保護的活動	1.650 E-02	.017	.051	.978
是否參加過有關環境保護的研習	1.354E-02	.017	.042	.803
態度	4.903E-02	.010	.261	4.997
主觀規範	.125	.048	.127	2.592
知覺行為控制	3.012E-02	.010	.159	3.070

R = .468，R 平方 = .219，調整後的 R 平方 = .207，F = 19.113 (p = .000)

保護的研習而有顯著差異。其中，女性國小教師對外食時自備餐具的態度較男性國小教師更為正向；居住於台中市及南投縣的國小教師對外食時自備餐具的態度較居住於彰化縣的國小教師更為正向；居住於縣轄市的國小教師對外食時自備餐具的態度較居住於鄉鎮的國小教師更為正向；參加過越多項有關環境保護的活動、研習的國小教師，其態度越正向。

(二) 國小教師對外食時自備餐具的主觀規範為正向，且隨個人基本背景不同而有所差異

在主觀規範量表方面，國小教師的平均得分為 0.76，因此量表採 -2 至 +2 的雙極計分，所以顯示國小教師外食時自備餐具的主觀規範為正向。而研究結果也顯示，國小教師對外食時自備餐具的主觀規範隨年齡不同、宗教信仰不同、是否參與過有關環境保護的活動、是否參加過有關環境保護的研習而有顯著差異。其中，四十一歲以上的國小教師，其外食時自備餐具的主觀規範，較三十歲以下的國小教師更為正向；信仰佛教的國小教師，其外食時自備餐具的主觀規範，較無宗教信仰的國小教師更為正向；參加過越多項有關環境保護的活動、研習的國小教師，其主觀規範越正向。

(三) 國小教師對外食時自備餐具的知覺行為控制為負向，且隨個人基本背景不同而有所差異

國小教師在知覺行為控制量表方面的平均得分為 2.58，因此量表採 1 至 5 分的單極

計分，所以顯示國小教師外食時自備餐具的知覺行為控制為負向。而研究結果顯示，國小教師對外食時自備餐具的知覺行為控制隨年齡不同、是否參與過有關環境保護的活動、是否參加過有關環境保護的研習而有顯著差異。其中，四十一歲以上的國小教師，其外食時自備餐具的知覺行為控制，較三十歲以下的國小教師正向；參加過越多項有關環境保護的活動、研習的國小教師，其知覺行為控制越正向。

(四) 國小教師具外食時自備餐具的行為意圖，且行為意圖與態度、主觀規範、知覺行為控制呈顯著正相關，並隨個人基本背景不同而有所差異

國小教師在行為意圖量表的平均得分為 3.48，因此量表採 1 至 5 分的單極計分，所以顯示國小教師具外食時自備餐具的行為意圖。

研究結果也顯示，國小教師外食時自備餐具的行為意圖與態度、主觀規範、知覺行為控制呈顯著正相關；也就是說，對外食時自備餐具的態度越正面的國小教師，其行為意圖也越高；對外食時自備餐具的主觀規範越正向的國小教師，其行為意圖也越高；對外食時自備餐具的知覺行為控制越正向的國小教師，其行為意圖也越高。

而在個人基本背景部分，會影響行為意圖的變項為年齡、是否參與過有關環境保護的活動、是否參加過有關環境保護的研習，研究結果顯示四十一歲以上的國小教師其外食時自備餐具的行為意圖顯著較三十歲以下的國小教師高；參加過越多項有關環境保護

的活動、研習的國小教師，其行為意圖越高。

再經迴歸分析，顯示年齡、是否參與過有關環境保護的活動、是否參加過有關環境保護的研習、態度、主觀規範、知覺行為控制皆能預測並解釋行為意圖，其中以態度的預測力最佳，其他依序為知覺行為控制、主觀規範、是否參與過有關環境保護的活動、年齡、是否參加過有關環境保護的研習；這六個變項能聯合解釋行為意圖 20.7% 的變異量。

(五) 有超過五成的國小教師曾參加過有關環境保護的活動及研習，但曾修過有關環境保護的課程的國小教師則不到四成

有 69.2% 的國小教師曾參與過有關環境保護的活動，有 52.3% 的國小教師曾參加過有關環境保護的研習，但只有 34.0% 的國小教師曾修過有關環境保護的課程，原因可能是和環境保護相關的課程，在師範學院中並非通識課程的緣故。

而是否參與過有關環境保護的活動，及是否參加過有關環境保護的研習和外食時自備餐具之態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意圖呈顯著正相關，顯示參與過越多項有關環境保護的活動的國小教師，其外食時自備餐具的態度越正面、主觀規範越正向、知覺行為控制越正向、行為意圖越高；參加過越多項有關環境保護的研習的國小教師，其外食時自備餐具的態度越正面、主觀規範越正向、知覺行為控制越正向、行為意圖越高。但是否修過有關環境保護的課程則和外

食時自備餐具之態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意圖無顯著相關。

(六) 國小教師具外食時自備餐具的態度、主觀規範、知覺行為控制兩兩之間呈顯著正相關

研究結果顯示，國小教師外食時自備餐具的態度、主觀規範、知覺行為控制兩兩之間呈顯著正相關，代表國小教師對外食時自備餐具的態度越正面，其主觀規範就會越正向；國小教師對外食時自備餐具的態度越正面，其知覺行為控制就會越正向；國小教師對外食時自備餐具的主觀規範越正向，其知覺行為控制也會越正向。

(七) 有經濟誘因時，國小教師外食時自備餐具的行為意圖會提高

由本研究得知，沒有經濟誘因時，國小教師外食時自備餐具的行為意圖量表之平均數為 3.48；若有經濟誘因，則國小教師外食時自備餐具的行為意圖量表之平均數將提高為 3.95。

二、建議

以下根據本研究結果，提出下列數點建議，以提供國小教師、教育單位及後續研究者做為參考。

(一) 對國小教師的建議

因為經濟誘因可以提高國小教師外食時自備餐具的行為意圖，所以國小教師可向餐飲業者建議，請餐飲業者提供外食時自備餐

具者價格上的優惠，以提高國小教師外食時自備餐具的行為意圖。

(二) 對教育單位的建議

國小教師參與有關環境保護的活動之次數，及參加有關環境保護的研習之次數，會影響其外食時自備餐具的態度、主觀規範、知覺行為控制及行為意圖，而且參加過越多項有關環境保護的活動及研習之國小教師，其外食時自備餐具的態度越正面、主觀規範越正向、知覺行為控制越正向、行為意圖越高，因此建議教育單位，可經常舉辦有關環境保護的活動及研習。

另外，國小教師修過有關環境保護的課程之次數，雖然和外食時自備餐具的態度、主觀規範、知覺行為控制、行為意圖皆無顯著相關，但探討其原因，可能是因為曾修過有關環境保護的課程者並不多，因此在師資培育過程中，若能將和環境保護相關的課程列入通識課程，則應能使國小教師對外食時自備餐具的態度更正面、主觀規範更正向、知覺行為控制更正向、行為意圖更高。

參考文獻

一、中文部分

- 王國川（1999）。計分方式對於信念與態度之關係的影響--兼考慮量表結構與加權方法之角色。**師大學報：教育類**，44（1-2），1-17。
- 王懋雯（1997）。師範學院學生環境行為影響因素之研究--以台北市立師範學院學生為例。國立台灣師範大學衛生教育研究所博士論文。
- 台灣聯盟暨加盟協會網站（2001.10.01）**2001年台灣消費者用餐習慣調查與分析**。http://www.tcfa.org.tw/
- 行政院環保署（2002）。**推動購物用塑膠袋及塑膠類（含保利龍）免洗餐具限制使用政策說帖**。台北：行政院環保署。
- 朱夏萍（2003）。中部四縣市環保義工參與動機、工作滿意度與持續服務意願之研究。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文。
- 李文彬（1995）。綠色行銷與消費者行為關係之研究--以大學生購買再生紙製品為例。國立中正大學企業管理研究所碩士論文。
- 李正綱、萬衛華、陳怡靜（2000）。台灣消費者外食用餐消費行為之研究。**景文技術學院學報**，10，11-22。
- 柯惠珍（1998）。台北市國中學生家中資源回收行為意圖及其相關因素之研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 張惠元（1996）。某國小學生家長節約用電行為意圖之研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 張惠雯（2004）。中部地區環保有功中小學環境教育內容、成因及成效之探討研究。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文。
- 葉國樑（1998）。城鄉地區國中學生資源回收信念、行為意圖差異研究。**學校衛**

- 生，33，16-41。
- 劉潔心、晏涵文、劉貴雲、邱詩揚、李佳容（2000）。社區居民綠色消費行為及相關之訊息傳播調查研究。《衛生教育學報》，13，189-212。
- 蔡佳伶（1993）。師範學院學生紙張回收行為意圖研究。國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文。
- 謝欣佐（2001）。師院學生的綠色消費態度與綠色消費行為之研究。國立台中師範學院環境教育研究所碩士論文。
- 簡秀如（1995）。大學生對於環保的態度以及其實際環保行為之研究--以台大學生為例。國立交通大學管理科學研究所碩士論文。
- Control. *Journal of Experimental Social Psychology*, 22,373-453.
- Ajzen, I. (1988). Attitudes, Personality and Behavior. Chicago : Dorsey Press.
- Ajzen, I. (1991). The Theory of Planned Behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Process*, 50,179-211.
- Arcury, T. A. & Christianson, E. H. (1993). Rural-urban differences in environmental knowledge and actions. *The Journal of Environmental Education*. 25 (1),19-25.
- Derksen, L. & Gartrell, J. (1993). The social context of recycling. *American Sociological Review* ,58,434-442.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). Belief, Attitude, Intention and Behavior: An Introduction to Theory and Research. MA : Addison-Wesley.
- Kronus, C. L. & Van Es, J. C. (1976). The practice of environmental quality behavior. *The Journal of Environmental Education*, 8(1),19-25.
- Kuhl, J. (1985). Volitional aspect of achievement motivation and learned helplessness : Toward a comprehensive theory of action control. *Progress in experimental personality research*, 13,99-171.
- Wesley, S. R. (1981). The Influence of Students' Values on Behavior Related Variables in Environmental Education.
- ## 二、英文部分
- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1980). Understanding Attitudes and Predicting Social Behavior. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to actions : a theory of planned behavior. In kuhl, J., & Beckmam, J. (Eds), Action control: From cognition to behavior. pp.11-39.
- Ajzen, I. (1985). Attitudes, Personality and Behavior. Chicago : Dorsey Press.
- Ajzen, I. & Madden, T. J. (1986). Prediction of Goal Directed Behavior : Attitude, Intentions, and Perceived Behavioral

附錄

附錄一 半開放式引導問卷

親愛的老師您好：

這是一份學術研究問卷，目的在瞭解您對外食時自備餐具的看法。本問卷不必填寫姓名，請您放心地根據自己的真實情況及想法填答，並請您每一題都要填答，不要漏掉或省略。非常謝謝您的協助！

敬祝 身心健康 教學愉快

國立台中師範學院環境教育研究所

指導教授：劉俊昌博士

研究生：王閔慧敬上

【填答說明】為避免您填答上的困擾，請在作答前，詳細閱讀以下說明。

一、重要名詞解釋

1. **外食**：是指在外面的餐廳、小吃店、路邊攤或夜市 ... 等飲食場所用餐或在這些飲食場所外帶食物。

2. **自備餐具**：指外食時，如果飲食場所供應的餐具為免洗餐具，會自己攜帶可重複使用的餐具（包括餐盤、碗公、碗、湯匙、筷子 ... 等）去用餐或外帶食物。

二、問題

1. 請問您是否曾經在外食的時候自備餐具？是 否

2. 請問您認為外食時自備餐具有哪些好處或優點？

3. 請問您認為外食時自備餐具有哪些壞處或缺點？

4. 請問您認為有哪些個人、團體或是機構會贊同您於外食時自備餐具？

(1)個人：

(2)團體：

(3)機構：

5.請問您認為有哪些個人、團體或是機構會不贊同您於外食時自備餐具？

(1)個人：

(2)團體：

(3)機構：

6.請列舉有哪些原因或是情況會促使您於外食時自備餐具？

7. 請列舉有哪些原因或是情況會阻礙您於外食時自備餐具？

再次感謝您的協助與配合！

附錄二 正式問卷

親愛的老師您好：

這是一份學術研究問卷，目的在瞭解您對外食時自備餐具的看法。本問卷不必填寫姓名，亦不會對外公開您的基本資料，請您放心地根據自己的真實情況及想法填答，並請您每一題都要填答，不要漏掉或省略。非常謝謝您的協助！

敬祝 身心健康 教學愉快

國立台中師範學院環境教育研究所

指導教授：劉俊昌博士

研 究 生：王閔慧敬上

【重要名詞解釋】

1. **外食**：是指在外面的餐廳、小吃店、路邊攤或夜市；扒攤像雞捲、或在這些飲食場所外帶食物。
2. **自備餐具**：指外食時，如果飲食場所供應的餐具為免洗餐具，會自己攜帶可重複使用的餐具（包括餐盤、碗公、碗、杯子、湯匙、筷子…等）去用餐或外帶食物。

【第一部分】 以下的題目是想瞭解您對外食時自備餐具的看法。請依您個人的認定，勾選一個最能代表您內心想法的選項。

	非常 同意	中 立 意見	非 常 不 同意	非 常 不 同意
1. 外食時自備餐具可以減少垃圾量.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 外食時自備餐具可以減少因製造免洗餐具而產生的環境污染.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 外食時自備餐具，在出門前，必須準備餐具，很麻煩.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 外食時自備餐具可以減少資源的浪費.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 外食時自備餐具，在攜帶上很不方便.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 外食時自備餐具，在攜帶時，會破壞穿著上的整體美感.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. 外食時自備餐具比使用免洗餐具來得衛生安全.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. 外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，餐具會發臭.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 9.外食時自備餐具可以提高生活環境的品質.....
- 10.外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，易滋生細菌.....
- 11.外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，會弄髒衣服、包包.....
- 12.外食時自備餐具可以減少社會處理垃圾的成本.....
- 13.外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，讓我覺得累.....
- 14.外食時自備餐具可以延長垃圾掩埋場的使用年限.....
- 15.外食時自備餐具可以為後代子孫留下一個乾淨的生活環境.....
- 16.外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，會消耗家中的水和清潔劑，
增加家中的開支.....

【第二部分】 下列各題所述是外食時自備餐具可能獲致的結果，您對於這個結果是否在意？請依您個人的認定，勾選一個最能代表您內心想法的選項。

- | | 非
常
同
意 | 同
意 | 中
立
意
見 | 不
同
意 | 非
常
不
同
意 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.我對於減少垃圾量..... | <input type="checkbox"/> |
| 2.我對於減少環境污染..... | <input type="checkbox"/> |
| 3.我對於在出門前，必須準備餐具而造成的麻煩..... | <input type="checkbox"/> |
| 4.我對於減少資源的浪費..... | <input type="checkbox"/> |
| 5.我對於外食時自備餐具，在攜帶上所造成的不方便..... | <input type="checkbox"/> |
| 6.我對於因外食時自備餐具，而造成在攜帶時破壞了穿著上的整體美感..... | <input type="checkbox"/> |
| 7.我對於外食時自備餐具在使用上較免洗餐具來得衛生安全..... | <input type="checkbox"/> |
| 8.我對於因外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，而造成了餐具的發臭..... | <input type="checkbox"/> |
| 9.我對於提高生活環境的品質..... | <input type="checkbox"/> |
| 10.我對於因外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，而造成了細菌的滋生..... | <input type="checkbox"/> |
| 11.我對於因外食時自備餐具，在用餐後，無法馬上清洗，而弄髒了衣服、包包..... | <input type="checkbox"/> |
| 12.我對於減少社會處理垃圾的成本..... | <input type="checkbox"/> |
| 13.我對於因外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，而使我感到疲累..... | <input type="checkbox"/> |
| 14.我對於延長垃圾掩埋場的使用年限..... | <input type="checkbox"/> |
| 15.我對於為後代子孫留下一個乾淨的生活環境..... | <input type="checkbox"/> |
| 16.我對於因外食時自備餐具，在用餐後，必須自己清洗，而消耗了家中的水和清
潔劑，增加了家中的開支..... | <input type="checkbox"/> |

【第三部分】 您認為以下的個人或團體是否會希望您於外食時自備餐具，請依您個人的認定，勾選一個最適當的選項。

		非常 希望	希望	中立 意見	不 希望	非常 不 希望
1. 父母.....		<input type="checkbox"/>				
2. 配偶或男女朋友.....		<input type="checkbox"/>				
3. 兄弟姊妹.....		<input type="checkbox"/>				
4. 朋友.....		<input type="checkbox"/>				
5. 同事.....		<input type="checkbox"/>				
6. 政府環保部門.....		<input type="checkbox"/>				
7. 環保專家.....		<input type="checkbox"/>				
8. 環保團體(例如主婦聯盟...等).....		<input type="checkbox"/>				
9. 宗教團體(例如慈濟功德會、教會...等).....		<input type="checkbox"/>				
10. 其他(請寫出：_____)		<input type="checkbox"/>				

【第四部分】 對於是否應於外食時自備餐具，以下的個人或團體的意見，您會依從嗎？

		非常 依從	依從	中立 意見	不 依從	非常 不 依從
1. 父母.....		<input type="checkbox"/>				
2. 配偶或男女朋友.....		<input type="checkbox"/>				
3. 兄弟姊妹.....		<input type="checkbox"/>				
4. 朋友.....		<input type="checkbox"/>				
5. 同事.....		<input type="checkbox"/>				
6. 政府環保部門.....		<input type="checkbox"/>				
7. 環保專家.....		<input type="checkbox"/>				
8. 環保團體(例如主婦聯盟...等).....		<input type="checkbox"/>				
9. 宗教團體(例如慈濟功德會、教會...等).....		<input type="checkbox"/>				
10. 其他(請寫出：_____)		<input type="checkbox"/>				

【第五部分】 如果您想於外食時自備餐具，您認為下列情況是否有可能發生。

- | | 非常可能 | 可能 | 中立意見 | 不可能 | 非常不可能 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.當我出門前趕時間時，可能會沒空準備餐具..... | <input type="checkbox"/> |
| 2.當我出門時已攜帶了很多物品，可能無法再攜帶餐具..... | <input type="checkbox"/> |
| 3.我可能會忘記要攜帶餐具去用餐..... | <input type="checkbox"/> |
| 4.我可能會偷懶而不想於外食時自備餐具..... | <input type="checkbox"/> |
| 5.我可能會沒有恆心於每次外食時都自備餐具..... | <input type="checkbox"/> |
| 6.當我的工作很忙碌時，我可能會因為沒時間清洗餐具，故不想於外食時自備餐具..... | <input type="checkbox"/> |
| 7.當我疲累時，我可能會因為不想清洗餐具，故不想於外食時自備餐具..... | <input type="checkbox"/> |
| 8.外食時自備餐具可能會招致別人異樣的眼光..... | <input type="checkbox"/> |
| 9.外食時自備餐具可能會使得餐廳服務人員在處理上或算帳上較麻煩..... | <input type="checkbox"/> |
| 10.我可能會因為用餐後還有其他活動，攜帶餐具不方便參加活動，而不想於外食時自備餐具..... | <input type="checkbox"/> |

【第六部分】 以下的敘述，請依您個人的認定，勾選一個最適當的選項。

- | | 非常同意 | 同意 | 中立意見 | 不同意 | 非常不同意 |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1.當我出門前趕時間，沒空準備餐具時，要我於外食時自備餐具是困難的... | <input type="checkbox"/> |
| 2.當我出門時已攜帶了很多物品，要我於外食時自備餐具是困難的..... | <input type="checkbox"/> |
| 3.要我於每次外食時都記得攜帶餐具去用餐是困難的..... | <input type="checkbox"/> |
| 4.要我於每次外食時都自備餐具而不偷懶是困難的..... | <input type="checkbox"/> |
| 5.要我有恆心於每次外食時都自備餐具是困難的..... | <input type="checkbox"/> |
| 6.當我的工作很忙碌，因而沒時間清洗餐具，要我於外食時自備餐具是困難的 | <input type="checkbox"/> |
| 7.當我疲累，因而不想清洗餐具時，要我於外食時自備餐具是困難的..... | <input type="checkbox"/> |
| 8.當我害怕因外食時自備餐具而招致別人異樣的眼光時，要我於外食時自備餐具是困難的..... | <input type="checkbox"/> |

- 9.當我因外食時自備餐具而使得餐廳服務人員在處理上或算帳上較麻煩時，要我於外食時自備餐具是困難的……………
- 10.當我用餐後還有其他活動，攜帶餐具不方便參加活動時，要我於外食時自備餐具是困難的……………

【第七部分】 以下的敘述，請依您個人的認定，勾選一個最適當的選項。

非常可能 約半可能 非常不可能

- 1.在未來，您會於外食時自備餐盤、碗公或碗的可能性為何？……………
- 2.在未來，您會於外食時自備杯子的可能性為何？……………
- 3.在未來，您會於外食時自備筷子或湯匙的可能性為何？……………

【第八部分】 以下的敘述，請依您個人的認定，勾選一個最適當的選項。

非常不願意 不願意 中立意見 非常願意

1. 如果外食時自備餐具能夠抵錢，您是否願意於外食時自備餐具？……………

【第九部分】 個人基本資料，請就您個人的實際情形，勾選適當的選項，或在「其他」欄中填寫適當的資料。

- 1.請問，您的性別：男 女
- 2.您的年齡：滿 _____ 歲
- 3.您畢業的科系：
初教系 語教系 特教系 社教系 數教系 音教系 美教系
體育系 師資班（請寫出就讀師資班前，所讀大學的科系：_____系）
研究所（請寫出：_____所） 其他（請寫出：_____）
- 4.您任教於：台中縣 台中市 彰化縣 南投縣
- 5.您任教的學校其所在位置是屬於：省轄市 縣轄市 鄉鎮

6. 您的宗教信仰：

- 無宗教信仰 佛教 道教 基督教 天主教
一貫道 回教 其他（請寫出）：_____

7. 您是否參與過有關環境保護的活動：

- 否
是（請勾選您曾參與過的活動，可複選）
野外考察 生態採集 生態旅遊 環保義工
生態保育 野生動物保育 國家公園解說 環保社團活動
參觀戶外水土保持教室 參觀污水處理場 參觀特有生物中心
參觀焚化爐或垃圾掩埋 其他（請寫出）：_____

8. 您是否參加過有關環境保護的研習：

- 否
是（請勾選您曾參加過的研習，可複選）
生態旅遊 資源短缺 生態保育 野生動物保育 酸雨
空氣污染 垃圾污染 噪音污染 水污染 臭氧層破壞
溫室效應 人口過剩 土石流 其他（請寫出）：_____

9. 您是否曾修過有關環境保護的課程：

- 否
是（請勾選您曾參加過的研習，可複選）
生態旅遊 資源短缺 生態保育 野生動物保育 酸雨
空氣污染 垃圾污染 噪音污染 水污染 臭氧層破壞
溫室效應 人口過剩 土石流 其他（請寫出）：_____

~ 問卷至此，全部結束。請您再檢查一遍，若有遺漏之處，
煩請加以補充，感謝您的協助與合作。~

附錄三 正式問卷雙向細目表

	研 究 變 項							
	態 度		主 觀 規 範		知 覺 行 為 控 制		行 為 意 圖	外 在 變 項
	行 為 信 念	結 果 評 價	規 範 信 念	依 從 動 機	控 制 信 念	知 覺 強 度		
問 卷 題 號	第 一 部 分	第 二 部 分	第 三 部 分	第 四 部 份	第 五 部 分	第 六 部 分	第 七 部 分	第 八 部 分
問 卷 題 數	16	16	10	10	9	10	3	9
總 題 數	32		20		20		3	9

The Research of Middle Four Counties Elementary School Teachers Eat Out For Self-prepared Tableware Behavior Intention

WANG MIN-HUI* LIN YANG-CHIH**

Abstract

The huge dining out population results in great amount of disposable plastic tableware, which not only wastes natural resources but also produces much garbage. However, those outside eaters might contribute to a solution to this problem if they prepare tableware themselves. This research was conducted to explore the behavior intention of self-prepared tableware among elementary school teachers by adopting the questionnaire method. The subjects are 699 elementary school teachers from central Taiwan. 533 usable responses were received for a 76.25% response rate. The findings of this study show that elementary school teachers possess the behavior intention of self-prepared tableware. In addition, attitude toward behavior, subjective norm, and perceived behavioral control all have positive influences on behavior intention. They are also able to account for anticipating Behavior intention. When anticipating ability is concerned, attitude toward behavior is the best, perceived behavioral control is the next and subjective norm is the third. As for the background of each subject, the variables which influence behavior intention include age, the experience of environment conservation activities, and participation of environment conservation workshops. These outside eaters who are over 41 years old possess higher behavior intention than those who are below 30. The more environment conservation workshops the subject participate in, the higher they possess the behavior intention of self-prepared tableware. Accordingly, attitude toward behavior, subjective norm and perceived behavioral control are highly correlated. Moreover, attitude toward behavior, subjective norm and perceived behavioral control also vary from one's background to another. Therefore, in order to promote elementary school teachers' awareness of self-prepared tableware while they dine out, the elementary school teachers might suggest restaurant runners to offer lower prices for those who prepare tableware

*CHANGHUA COUNTY DA-JUANG ELEMENTARY SCHOOL

**CHANGHUA COUNTY NANJENNE ELEMENTARY SCHOOL

themselves. Also, educational institutions might frequently hold environment conservation activities and workshops or offer related general education courses in the process of teacher education.

Key Words: self-prepared tableware, the Theory of Planned Behavior, behavior intention