飼養校犬之動物保護教育和學習之探討

王順美[*]　紀慧玲[**]

摘　要

本研究針對學校飼養校犬之動物保護教育和學習進行探討；屬多重個案的質性研究，透過深度訪談、參與觀察記錄，及相關文件，探討六所飼養校犬的學校，其師生與校犬互動的狀況。研究發現各受訪學校學生與校犬的互動狀況不一，其中有教師帶領學生飼養照顧校犬的學校，學生與校犬的互動頻率高，且對校犬有顯著的關愛行爲。學校偶爾會運用教育宣導方式，宣導如何接觸校犬，說明校犬的個性、習性、如何避免被校犬咬，特別是針對國小低年級和國中的新生。多數受訪者都認爲飼養校犬可提供良好的生命教育，但將校犬融入課程部分稀少，因教師的能力及時間限制。飼養校犬過程中以教師的以身作則、從校犬對學生行爲的直接反應和同儕間交流學習三種學習機制交織運作。

關鍵字：校犬、動物福利、動物保護教育、學習

[*] 國立台灣師範大學環境教育研究所 副教授
[**] 國立台灣師範大學環境教育研究所 碩士生

壹、前 言

一、研究背景及動機

在少子化或不婚，出生率逐漸減少的台灣社會，人們往往飼養寵物（狗或貓）作伴，然而寵物受虐、甚至棄養的問題也頻頻發生，導致街頭上流浪動物的出現，造成社會與環境的問題。動物保護法於民國87年公布，其中規範飼主的責任，但更重要的是需要建立社會對生命的尊重及飼主責任，而這需要靠正規或非正規的教育。

校園是社會的一部份，也像大社會一樣會出現流浪犬，並造成許多學校的困擾。校方對於流浪犬最常因安全衛生的考量，採取驅趕出校園的措施，甚至報請環保單位捕捉；有些學校則將「流浪犬」納入管理，作爲校犬，進行相關的教學。筆者訪談學校經驗，有這樣的差別在於學校是否有人願意長期照顧？師生跟犬隻的互動狀況如何？及怎樣進行可以達到動物保護教育目標的教育策略？過去台北市政府曾推動校犬計畫，鼓勵學校認養流浪犬作爲校犬，以期解決流浪犬問題，並樹立學生愛護動物、尊重生命的教育目標；這一兩年高雄市及台中市亦推動校犬計畫(徐如宜，2007) ，但若這樣的計畫要成功的推出，勢必需要解決上述的問題。

二、文獻探討

狗是歷史第一個被人類馴化的家畜，也參與了人類社會的演化與發展（葉力森，1995）。狗對於人類的功能，如：促進身心靈健康、人際互動，對兒童人格有正面的影響（陳志雄、鍾慧元譯，1998），也能提升動物福利的意識（錢永祥、彭淮棟、陳真譯，2002）。人與動物因將動物擬人化、嬰兒化、異種間的模仿行爲、成爲家庭一份子，彼此之間形成一種連續和雙向的關係稱「人與動物連結」（楊垣稜，2008）。

人與狗互動過程要重視動物保護或動物福利的課題。所謂動物保護是保護動物免受或減輕痛苦、折磨和損傷（陸承平，2002），而動物福利依Spedding（2000），就是動物處於狀況良好的狀態，在此狀態能滿足動物最基本的需求。動物福利強調動物的感受，舒適、滿足，免於恐懼；動物的生理健康、正常成長及繁殖，免於疾病、傷害；自然的生活。本研究將「動物保護」及「動物福利」這兩個詞交互使用。學校飼養及管理校犬應注意此動物福利的課題，才能夠進行動物保護教育。

教師將動物帶入學校進行教學或學校是否合適飼養校犬？在國內外有關的論述，如：美國防止虐待動物協會(American Society for the Prevention of Cruelty to Animals，簡稱ASPCA) 提出，將動物帶入學校要先考慮，教師是否持續、謹慎且有愛心的照顧，並可能去學習預期要養的動物。朱增宏（2000）提出要召開校園師生座談、掌握校園犬隻狀況、成立校園責任工作小組、經費規劃，並指出需在學校支持程度、飼養管理和教學三方面注意。上面三位作者，對於飼養校犬似乎持謹慎的態度。湯宜之（1999）在校園管理手冊中具體提出如何設置犬舍、飼養方式、餵食方式、保健醫療及其他注意事項；並指出飼養校犬的疑慮，如：環境受到污染、影響校園安全、增加學校工作量和支出、可能引發反對聲浪和疾病傳播。所以校園能重視動物福利是校園飼養動物的基本條件，紀慧玲（2008）在這部分的關切相當重視，本文主要在深入瞭解研究個案在飼養校犬的同

時是否有動物保護教育與學習發生？

歐美國家在動物保護教育方面頗爲重視，且大多以人道教育或動物福利教育來進行，期望學生能在年幼時候學到對動物及環境的尊重。同伴動物保護教育要教什麼？根據美國防止虐待動物協會的人道教育指引，包括：動物照顧（瞭解寵物的需求、飼主責任）、瞭解動物行爲和如何與其互動、動物虐待、安樂死、同理心的培養、寵物過剩與絕育和疫苗接種（ASPCA，2000）。國內動物保護教育課程，如關懷生命協會「小白、阿花何處去？」動物保護教師手冊（關懷生命協會，1996），其中包括的主題：人與動物互相影響、飼養動物、飼主必備條件、動物對人類的貢獻。另一大部分包括：對流浪動物的生命尊重與關懷、建立流浪動物的福利、協助流浪動物的實際作爲、對動物不當行爲和刻板印象等。Spedding（2000）亦認爲讓飼主具有相當的知識來照顧他的動物是很重要的，兒童常是飼主之一，提供兒童相關動物飼養教育是很重要。本研究的另一目的爲探討學校飼養校犬所發生的潛在及顯著的動物保護教育策略及其內涵？

貳、研究方法

本研究旨在探討學校飼養校犬，師生如何與校犬互動，及其中的動物保護教育；本研究採多重個案研究的方式進行，以三所國小，三所國中爲研究對象，其中S2、S3、S4爲國中；S1、 S5、S6爲國小。而這六個學校中，有三個學校目前還持續飼養校狗，如：S1、S2、S3；過去曾飼養校狗的學校爲S4、S5、S6。這些學校位在雲林、桃園及台北。

研究者以深入訪談、參與觀察爲主要收集資料的方式，輔以相關文件及個人省思札記。首先探訪個案，研究者到個案學校會面校犬負責人，並由受訪者引領至飼養校犬區域進行初步觀察，以獲得概括性的資料訊息。研究期間，再請受訪者協助引薦飼養校犬的關係人、接觸頻率高的教職員生。各校受訪人數不一，以目前仍飼養的學校訪談的人數較多，如：S1（師五人、生十一人）、S2（師三人、生十五人）、S3（師五人、生三人），教師訪談部分屬於個別訪談，學生訪談則採取小群體訪談方式。三個目前已沒有飼養的學校S4、S5、S6，各僅訪談一位教師。

訪談部分，依著研究的瞭解程度、目的及訪談對象而有所調整，爲瞭解整個學校飼養校園的狀況，初期訪談的問題面向爲：學校飼養校犬的緣由、飼養概況、遇到的困境及解決方式。然後才漸漸導入師生與校犬互動的方式的探索及挖掘校犬宣導、課程教學及師生與動物互動中潛在教育；而這部分的資料，主要來自於仍飼養校犬的學校S1、S2及S3進行實地觀察。研究者選擇上下課、上學、放學及朝會等學生可能接近校犬的時段，跟隨校犬，觀察校犬與師生互動，如：注視、擁抱、緊摟、攜帶及動物交談、教導等。研究者採取自然研究(naturalistic study)的精神，記實師生與校犬深度的互動狀況，並未設計結構化的紀錄表格。另外，研究者參與受訪學校的愛犬隊的活動，記錄他們的活動及交談，並進行後續訪談以瞭解其中的意義。

各類資料的標示，第一個「SN」表示學校、「TN」表示教師、第二個「SN」表示學生，「觀」表示觀察的資料、「訪」表示訪談的資料、「文件」表示文件資料。所以「S2T2訪談，p3」指的是S2學校的第二位教師的受訪資料第三頁。

「S1觀察」指的是觀察S1學校的觀察記錄。

本研究資料整理與分析是同步進行，以利後續資料收集聚焦。因此研究者在每次訪談及觀察結束後，將錄音檔轉爲逐字稿，之後反覆閱讀畫出重要敘述句，呈現訪談內容的重點，研究者濃縮成爲重要句，以便後續的編碼及歸類。重要句歸類時，相似的重要句歸納爲一個大主題，如：學生與校犬互動方式、學生協助照顧校犬、學生對校犬的感受等；然後將相似的主題歸納爲主題群，如：學生與校犬的互動及態度。

本研究的真實性是透過三角檢定法來測定，並且是資料三角檢定，即本研究中利用不同的資料來源檢定，如：訪談的資料、觀察的資料、文件，以發現研究的一致性。本研究深度訪談對象包括主要負責老師，校長、相關教職員及學生，以獲得研究個案學校的整體概況，並對照觀察記錄及反思札記，並由文件來檢核訪談和觀察得的資料的可靠性和準確性，最後經由以上三種不同來源的資料進行交叉檢核。爲求訪談內容的真實性及詮釋不會扭取原意，研究者訪談後將逐字稿、重要句、研究結果寄給受訪者確認。

參、研究結果

這個部分將從校犬在校園活動場景開始、學生照顧校犬、教師進行校犬的宣導和動物保護課程教學、飼養校犬機會教育與引導至潛在學習機制，此乃引導讀者從大範圍校犬走動（巨觀、具體、明顯）至人與校犬互動的學習（微觀、抽象、隱晦）。教育和學習部分，從具體可見、規劃性的活動，到偶發性、隱含的互動，而有關研究結果的分析討論，則在下一節呈現。

一、校犬在學校活動的場景

研究者曾至S1、S2、S3三個學校觀察校犬在校內的活動和跟學生的互動。其中S1、S2的學生與校犬有較頻繁的互動，S3少見到學生與校犬互動。觀察發現學生主要在下課時間與校犬接觸，還有當校犬在進食、洗澡時，也會引起學生關注，提高與校犬互動機會。如：S1的校犬主要待在輔導室或其外面的走廊，學生下課時會主動來看校犬，學生像朋友般打招呼或觸摸校犬的頭部、背部等。該校犬已經待在S1十三年，以放養方式飼養，當牠出現在學生活動場域時，常吸引學生與牠的互動。如：上學、放學時在校門口，升旗時跟學生到操場，甚至上課時會到教室靜靜「旁聽」，儼然成爲學校的一份子。S2的校犬由學生將校犬鍊在狗舍，因學校擔心校犬干擾師生上課；但有些學生對校犬相當熱情，每節下課都有學生到犬舍，急切地呼喊校犬的名字，並且輪流撫觸直到上課。中午時段，有幾位校犬隊學生帶著便當「陪伴」校犬用餐，甚至分享給校犬。S3有三隻校犬，其中兩隻校犬是自由放養，另一隻是鍊在腳踏車車棚外，研究者並未發現學生與這三隻校犬互動，但從老師的口中得知，因負責飼養的老師換校離職，少有學生與校犬互動。從上述的觀察結果，各校校犬在學校的活動狀態與學生互動有相當大的差異。

二、師生照顧校犬

大多受訪老師提到學生對於幫助照顧校犬的工作相當樂意及主動，由於校方皆會顧慮家長的想法及學生的能力，因此照顧的工作主要仍是教職員，S2、S4、S6的老師提到學生負責

的工作是與狗互動，如：捉狗、放狗、溜狗和添加飼料、水及清理環境；所有工作中學生較排斥清理打掃的工作。

Melson(2001)提到教室內與動物互動的方式有「互動」、「撫育」、「學習」以及「社會聯繫」。研究者亦在S2的狗舍看到學生與校犬的互動狀況，包括注視、擁抱、緊摟、攜帶及與動物交談。學生會用關愛的眼神注視在他身旁的校犬，不斷撫觸牠，拍拍校犬的頭、背部，握握牠的前腳，並用「人狗語」與牠說話。在「撫育」方面，包含了餵食及清理，學生們很注意校犬食器上的食物，隨時添加狗飼料及更換飲水。另外，有的學生也會幫忙更換犬隻身下的厚紙板，天冷幫牠「蓋被子」（S2觀，p3）。甚至發現校犬可能生病或受傷等，都會聯絡負責的老師，並主動協助處理（S2T1，p4）。「社會聯繫」方面，S2T1提到校犬隊學生自己形成一個團體，畢業生都彼此聯絡，甚至每年主動辦聚會活動，可見因著校犬而形成凝聚力。「學習」方面，包括討論動物的特性、行爲和需要。例如研究者在現場觀察到S2校犬隊學生一大早到校，跟著學長學習如何把校犬帶到犬舍，在尋找校犬的過程中，他們會詢問學長校犬的個性，學長也將過去經驗告訴他們，三位學生一同討論，爲何校犬不想回去犬舍？要如何才能順利地把校犬帶回犬舍？有關學習部分於後面更深的探討。

三、教師進行校犬宣導與動物保護課程教學

受訪學校表示他們會用對全校宣導、課程融入、主題教學等方式來進行動物保護教育。前者與生活行爲教導有關，後二者與課程連接，然而三者皆爲教師有計畫、有目的的進行教育活動。以下先探討師生與校犬互動的生活面向的宣導，第二部分再探討校犬如何在課程學習中被教導。

（一）校犬教育宣導

教育宣導是學校普遍使用的教育方式，並且常是針對國小低年級和國中的新生。研究者觀察發現不同年級與校犬互動具有差異性，不論是S1或是S2，年級愈低與校犬的互動頻率愈高，同時也發現年級低的學生容易發生干擾或不當對待校犬的行爲。而國中新生剛入學對新環境比較有新鮮感，加上課業壓力相對比高年級低，因此也會比較關注校犬。因此教師進行全校或年級的教育宣導主要以各校低年級爲主，其他年級則是再提醒。

宣導教育分爲兩種方式，一種是師長上台宣導。通常學校利用大型集會活動時間，向師生做口頭宣導，有的學校會將校犬帶至台上介紹（S2T2訪談），宣導如何接觸校犬，說明校犬的個性、習性、如何避免被校犬咬。期望能夠在短時間內，讓全校師生對校犬及其習性有基本的了解，減少學生的安全問題及校犬動物福利的提升，並提昇師生對校犬的接納及關注，甚至招募新生加入校犬隊。另一種是用文宣的方式，如運用校刊、校內報紙或學校網頁提供有關校犬的訊息，提昇師生對校犬的了解，有的則是加入了情意的層面，以校犬故事呈現，增加學生對校犬的關懷（S1觀察）。

這樣的宣導解決學生錯誤對待校犬的問題，「之前小朋都會拉牠尾巴，一、二年級的，那個之後，我們就宣導過一次；後來就沒有（發生）了，有的小朋友就是很皮（笑），覺得這樣子很好玩，有的會阻止，有的不知道，宣導過以後就很少。」（S1T1，p2d）

不諱言，S3T1表示學校中有人愛狗，也有

人怕狗，對此他認爲教育很重要，且期望動物保護教育的成果是「全校師生都愛（狗），這絕對不成立，有人就是會怕狗。說全校師生都愛，我覺得這句話不太可能，只是說即使不愛狗的人，他不會去欺負牠，他不會排斥牠，我覺得這是個重要的教育，本來就是我不能強迫學生或人特別去喜歡他本來不喜歡的東西，不喜歡就不可代表可以去批評、去排擠、去攻擊。我覺得至少在這個環境裡面，這些狗即使不是得到全部人的愛，至少取得不會被這些人欺負牠，這還滿成功的啦！」或許透過全校式的宣導是一種溝通對怕狗的師生的方式，抒解恐懼的壓力，這有待後續研究。

學校教育宣導的內涵多偏重某幾個方面，研究者發現飼養校犬的學校首重安全，由於有的學生與校犬互動密切，當學生有被校犬咬傷的情況發生時，教師會加強宣導，強調了對校犬的尊重，讓學生了解校犬的個性及如何與校犬互動。因此學校主要提供的教育內涵，主要是人與犬隻如何安全及友善的互動。第二是疾病的傳染的疑慮，學生常會以直接觸摸的方式與校犬互動，容易產生致病的危機，因此有的學校特別教導學生觸摸後洗手的衛生觀念。在學生直接而頻繁的接觸下給予衛生的觀念。第三是對流浪犬態度，位於鄉村地區的學校附近常有流浪犬出沒，學生常有接觸的機會。教師主要教導如何面對流浪犬，避免安全問題發生，並進而引導學生思考犬隻的飼養責任。

（二）校犬在課程中教導

在受訪學校可以發現到課程融入及主題教學放入校犬，然而研究者發現這只是少數教師的行爲，其中一位教師表示：「以前校長一直叫我們作這塊，叫我們設計課程，但是我們不知道怎麼弄。其實她有叫我們作生命教育、、、，可是我們業務太多了，所以這塊就沒有弄到。」（S3T4，p1）S1T1認爲「既然要讓牠在學校，爲什麼不把牠弄好一點，你也可以拿來作教材」，基於這樣的觀念，身爲自然科實習老師的S1T1將流浪犬的案例融入課程中，引導學生具有同理心。「有時候會上到跟動物比較相關的單元，我都會跟他們說，譬如像橡皮筋狗，我就會跟他們說如果在你的脖子上綁橡皮筋，你會不會難過，他們都說會啊！會很難過。我會說如果在你身上、、、。而不是一直跟他們（小朋友）說這隻小狗很可愛怎樣、、、，你要讓他知道如果發生在你身上你願不願意？你也不願意當然也不要弄到別人身上。」（S1T1，p8）

S5T1提到學校曾經飼養校犬當作校本課程（S5T1，p2）。受訪者皆一致認爲以校犬作爲生命教育是最好的方式，其中S3T5分享以校犬實施生命教育。「我們生命教育教材除了有流浪狗的故事、、、，用故事敘述他們每隻狗的歷史故事。比如旺旺牠在十幾年前留在這個學校，牠得到瘤，可是牠生命力非常堅強，另外小綿羊腿被車子撞斷，雖然牠只有三隻腳，但牠跑得很快，巡視校園、、、。告訴孩子說每個生命都是值得被尊重的、、、。那319是因爲牠有心臟病被遺棄，我們也順便告訴孩子說，大地有情，不能因爲你沒有利用價值了把牠遺棄。」（S3T5，p7）

四、飼養校犬的機會學習與教師引導

雖然學校以教育宣導方式讓師生們對校犬有基本的認知，但實際上仍不足以應付實際上人與動物接觸過程中，所產生互動或飼養照顧的問題。機會教育屬於個別化的教育，填補了宣導教育的不足之處，宣導教育較不能解決個

人與校犬互動所產生實際問題。

研究發現負責飼養教師是校犬與學生互動的重要溝通媒介，會依據狀況給予教導。這樣的教導經常出現二種情況，第一種是學生協助照顧校犬時，在餵食、洗澡等過程，皆會引起學生關注而提高與校犬的互動機會，進而引發學生許多疑問，S6T1描述了這種情況提升學生學習興趣，教師順道指導「他就會想到這隻狗狗現在悶悶不樂，躺在那不跟我玩是爲了什麼？他就會去想這種事情，我發現有幾個小朋友就很敏感，”牠是不是生病了？”，其實天氣太熱了，哈！哈！悶悶不樂，一直伸舌頭，牠是在散熱，我們可以用這個機會告訴他”狗沒有汗腺”，有滿趣的。」研究者過去帶領孩子觀察動物時，通常學生們都會專注在觀看動物的一舉一動，甚至連好動的學生也會停下來專注觀察，哪怕只是一個小小動作，也會引發學生不斷的提問，此時學生具有強烈的學習動機，正是教育介入的時機。

S3T1分享道「有時候像我們洗狗，其實看的比洗的人多，一群人就圍在那邊看，或許看久了願意試。、、（研究者問：有些學生會主動想要幫忙洗狗，你是如何教他們的？）、、我就帶他們去，我請他們水管哪裡準備好、、」（p6）。有時候負責老師需要用力的改變小朋友觀念，如說服他們不要餵人吃的東西「狗最好不要吃人吃的東西，我們也會跟小朋友講，可是因爲大部分人，、、、你要想一下，要餵人吃的東西都是拿人的食物給牠吃，、、、他們會說我們家的狗都是吃這個長大的、、、我跟他們說@@（狗名）真的很老，最好不要給牠吃，這樣子比較好，會活得比較久。之前有宣導啊！然後我就印一張有皮膚病狗的照片，然後皮膚病的狗全身的毛都爛掉，啊就潰爛這樣子，我就跟他們說如果餵人吃的東西給@@，@@就會變那樣子，你們還敢不敢餵，就嚇到了，這樣比較有用。」不管是學生圍在一旁耳濡目染的學習或是教師採取恐怖驚嚇的方式，對於學生的學習有其效果。

第二種是學生與校犬互動方式的教導，研究者在S2下課時段觀察，負責老師S2T1如何引導學生撫摸校犬「一下課，一群學生約有8-9個，進入犬舍摸狗。有兩個學生來看XX（校犬名），其中學生A對學生B說：『XX會咬！』，一旁的S2T1老師：『先叫牠「XX」，當牠把腿抬起來，你就摸牠肚子、大腿那裡，『對了！牠喜歡你摸那裡，再下去』。『何＊＊不要去拍牠，你這樣牠不高興』」。人與狗互動發生問題時，在旁的老師指導很重要，研究者在做現場觀察，一位國小一年級女生，因好奇觸摸而被校犬「警告」性的咬了一下，她當場哭著問研究者：「牠爲什麼要咬我？怎麼樣摸牠才不會咬我？」。S1T1分享說，牠若發現學生干擾校犬時，會當面制止他們，並以校犬的角度說明校犬可能的反應。

筆者過去常觀察到，有的師長一發現小朋友接近犬隻就警告說：「狗會咬人」，讓小朋友尚未接觸、認識前就對狗心生恐懼。加上犬隻也能「嗅聞」到人的恐懼引發其恐嚇的行爲，這就強化了個人怕狗的負面經驗。所以學生與校犬互動過程的學習機制需要審慎，以下深入探討。

五、飼養校犬的潛在學習機制

研究發現學校飼養校犬具有生命教育意涵，潛在學習源自於校犬的反應、同儕以及教師。學生對待校犬的方式引發校犬的反應，學生會因校犬的反應改善自己不適合的行爲，同

儕之間因交流互動而學習，同時產生團體的規範，有效制約學生個體對待校犬的方式，有些學生受到教師身教及言教的影響，培養正向的保護動物態度。

（一）教師的身教

研究發現負責飼養老師對校犬的關愛，無形中會帶動師生對校犬的關注。原因在於負責飼養教師本身具有熱愛生命、尊重生命及關懷生命的特質，在背景方面有的也具有與動物接觸及救助流浪動物豐富經驗。在與校犬互動的過程即作了對動物關懷的示範，對校犬關懷的展現有三個面向：第一是飼養校犬的方式：由研究中了解負責飼養校犬的教師具有飼養犬隻的能力，如食品的成份的選擇、平日清潔、保健、預防、健康狀態的判定、救傷處理等。第二是對校犬態度的情意面向，研究發現校犬皆有名字，飼養負責教師皆使用校犬的名字稱呼，對校犬說話大多以「人狗語」的對話方式，像對小孩說話般展現出對牠的情感及關愛。第三是負起飼主的責任，以S1T1及S1T2爲例，她們在校時會爲校犬爭取經費發起募款活動。當引發校犬議題產生反對的聲音時，會站在校犬的立場維護校犬應有的福利。甚至離職後仍會持續關注校犬，或持續指導校犬飼養工作。S3T4觀察到當愛狗的老師還在的時候，學生會關懷校犬，但他們離開後學生餵食的行爲比較少被看到。S1T1（p1）分享教師以身作則的重要「有養校犬的學校，要與動物和睦相處，也要關心動物，但還是要教育學生，老師以身作則，像你看到主任對@@的互動，小朋友看到老師與牠的互動，就有樣學樣，他看到的都是正向。」

（二）校犬的教導

每隻校犬具有不同的個性，所表現的反應影響學生的行爲。研究者在現場觀察發現當校犬對學生干擾或不當行爲做出「警告性」的反應時，學生會停止這樣的行爲，去觀察其他同學如何與校犬互動，爲了解決問題又要滿足觸摸的慾望時，就會以替代的方式漸進的調整行爲。筆者在S1觀察到「差點被咬的小朋友，今天還是來看@@，她默默地在旁邊，但不敢去摸牠，她跟我說昨天差一點被咬了。其他小朋友說：對啊！她昨天被咬了，在場仍有小朋友還是會想去摸牠，就改用作業簿偷偷地碰牠。」（S1觀2，p7），所以同學透過校犬的反應及他人的經驗，從旁學習到如何與動物互動。S1T4分享從動物中學得的功課也會轉換成對待人的態度「我們老師用講的孩子常會忘記，而且也不一定會聽，有的越說越想去摸，可是他們常常和牠互動，反而就會記得，在這個過程中慢慢地學會對動物尊重，以後他們也就會尊重別人。從低年級藉由觸摸得到滿足，之後長大了漸漸地學會不需要觸摸，也能表達對牠的關懷。」S3T1指出常與校犬互動的人，熟悉與校犬互動，也容易取得校犬的信任，因此建立與動物的信任關係(S3，p1)。

（三）同儕互動中的學習

同儕之間是會彼此互動交流學習的，研究者在S2犬舍常聽到學生彼此之間的對話，在對話的內容包含了分享個人的飼養經驗、教導、討論及指責批判「幾個同學常看到，何同學發現XX露牙時就打牠的頭，同學都會叫他不要打」（S2觀4，p6），少數學生甚至因對待校犬的方式而引起爭執。由同儕的互動過程中建立對待動物的共識，甚至校犬隊高年級的學生將規範傳承，並制定成社團的守則，作爲團體的約束力。S5T1受訪時描述高年級帶領低年級「可能環境中都沒有接觸到類似那些動物的話，（學生）本身就會比較害怕，我的觀察是，一年級

看到都會怕，可是高年級就會告訴他們說完全不用害怕，就做給他們看，所以以前沒有一位小朋友會害怕＊＊」（S5T1，p3）」

肆、研究分析與討論

是否將動物帶入學校作爲教學或學校是否飼養校犬？這議題有許多的爭議，其中要先思考學校飼養校犬或帶動物入校園，是否能作爲教學或學習之用，達到什麼教育目標？同時也要思考學校是否有能力飼養或帶領動物，並且符合動物福利，不致於對動物造成受虐，並作不當的示範。

本研究在尋找研究對象過程碰到瓶頸，發現一些曾經參與台北市政府校犬計畫的學校，不一定仍在飼養校犬，其原因大多校犬病死，其他原因爲車禍、送人或走失。多數學校表示繼續再飼養的意願不高，原因是飼養很麻煩，很花人力及時間。此外也有學校表示目前學校流浪犬大爲減少，不需飼養校犬。另外，各校飼養校犬的方式不同，有的爲警衛或學生社團飼養，研究者爲了探討以校犬作爲動物保護教育策略，僅選擇由老師負責飼養校犬的學校進行訪問、觀察及資料收集，共六所，其中有三所目前仍在飼養校犬。

學校飼養校犬獨特之處在於學生可以跟活生生的校犬做較長時間的互動，老師進行教學時可以舉例校犬或帶領校犬至學生面前說明。本研究發現多重個案中各校校犬與學生互動狀態不一，有的學校較爲緊密但有的較爲疏遠，這端賴負責飼養老師的態度；也可能與城鄉差異有關，對於都市地區地狹人稠的地方，社區或家中較難飼養犬隻，學校能飼養犬隻是頗受歡迎，似乎能彌補這樣的缺憾；這也與校犬的性情有關，受訪者一致認爲適合作爲校犬的特質最主要的是溫馴，其次是親近人。

本研究受訪者提到學校中並非人人都愛狗，有的人甚至怕狗，如何讓全校師生能夠不排斥甚至接納校犬或尊重生命，是主要的教育目標。對這個部分，飼養校犬的學校多運用全校的教育宣導方式進行，如：講台上說明或文宣上有校犬的小故事，讓學校師生多一些瞭解校犬的一、二，使其熟悉而非對犬隻一無所知，同時這也可以減少學生因接觸校犬方式不當，所造成被咬的安全顧慮或衛生顧慮。學校透過訊息的傳遞，增加學生對犬隻的認知，減少負面的接觸經驗，似乎是排除人與犬隻彼此間因無知或錯誤認知造成的隔閡。這莫不是一個可能克服目前社會中常發生因物種（人與狗）不同，溝通不良，造成誤會及錯誤反應的教育過程。

從一些教育理論來看校園飼養校犬進行動物保護教育，飼養犬隻來進行教學及學習可以視爲一種情境學習、社會學習、體驗教育。從情境學習的角度（陳慧娟，2006），「知識植基於情境脈絡中，透過參與生活情境中的活動，學習者才能真正掌握知識」、「知識如同生活中的工具，必須透過使用才能瞭解它們。因此學習應強調主動操作探究，教學內容宜取材於現實生活中」。盧梭認爲從親自然體驗中，可以體悟出自然的純真與本善（徐宗林，1990）；從本研究發現犬隻本身即成爲知識來源，學生透過現場觀察或實際與校犬互動，習得牠的習性，校犬的反應也教育學生如何與犬隻和諧共存。學生透過參與照顧過程（餵食、清洗、看病），讓學生認識另一種生命的特質，是與人類相同與不同，相同於各生命都有基本的生理、心理、自由行爲的需求；不同於相同

的需求因物種不同、或個體不同常以不同的方式來滿足，突破單一及自我中心框架，甚至開始觀察謙卑的學習。藉由老師適時的引導將這樣的經驗轉化爲抽象的概念，闡述同理心、尊重生命的原則及重要性，在生命教育、輔導領域給予實際、深刻的學習。

由Bandura社會學習論的觀點來看(張春興，1994)，亦可以發現飼養校犬過程中，參與教師、同學之間彼此的經驗傳遞。社會學習理論強調社會情境中個體的學習，乃是經由觀察學習和模仿產生；亦即個體從旁觀察他人的行爲及其後果，不需自己親身操作就可以獲得的學習，這屬於替代性的學習(vicarious learning)。當喜愛校犬的學生、教師聚在一起，看見彼此與校犬互動、餵食或清潔校犬、帶領校犬至醫院保健或看病，校犬的反應、健康狀態，可以學到較恰當與校犬互動的模式及照顧方法。當學生看到負責的老師爲校犬募款、辯護，甚至退休、離職了還不離不棄，回到學校看顧校犬及處理相關的工作，這也影響者學生對待校犬的忠誠態度（如：S2的畢業生回學校聚會）；從研究的S1、S2中，進而看到因著校犬帶出的社會凝聚力，參與學生群之間情感。

負責飼養的老師的以身作則對學生的影響最大，研究者發現受訪的負責老師本身對於犬隻有很深的認識及愛心，不論在犬隻的專業知識上或教師的熱情上，是周遭喜愛校犬學生的典範，學生模仿的對象，深深的影響學生對待校犬的行爲及態度，所謂的「有樣學樣」。Nebby (1998/1998，陳志雄、鍾慧元譯)強調飼養負責教師是學生模仿的對象，因此教師必須要提供模範角色，除了要能夠以行動表示，也要用語言表達對動物以及環境的積極感受，研究發現負責飼養的老師也常以語言說明，他們如何的進行和如此進行的想法。

這個飼養校犬過程也可視爲教師對於喜愛校犬參與照顧同學的體驗教育，即杜威所謂的「從做中學」。杜威對於教育的看法在於個人從經驗中學習與自身相關的事情，飼養校犬是以「經驗爲基礎的教育」，S2的校犬隊協助溜狗和照顧，及S3讓學生參與洗狗，教師教育理念中即採取這體驗教育的理念來推展，讓學生從直接經驗中來建構知識、技能和價值觀。

伍、結論與建議

本研究探討飼養校犬的動物保護教育與學習，從受訪的個案中發現，目前學校少飼養校犬，若學校有熱心動物保護教育的老師，透過他們飼養、照顧校犬，能帶來以校犬進行有計畫的動物保護教育及機會教育。長期有規劃活動主要以宣導教育爲主，少有課程的融入，此乃教師課業繁忙且能力不足。而飼養校犬帶來的教育意涵，主要是負責飼養教師進行機會教育，包括：學生與校犬互動及照顧的引導，以減少學生安全及動物福利問題。教師的以身作則、同學之間的彼此的學習或傳承，動物的反應都在教導或影響學生對犬隻的認識及培養與犬隻和諧相處的技能。

本研究認爲學校若能協助飼養校犬學生形成社團，是最具提昇校犬的教育價值，學生可以得到照顧犬隻的機會。教師本身對校犬尊重及關懷態度的言行，必須成爲學生的楷模。針對飼養校犬學校加強舉辦動物保護教育種子教師工作坊，納入如何教導學童正確方式，接觸動物的帶領技巧及相關實務工作，提昇飼養負責教師教學能力。規劃長期系統性的動物保護教育，融入在各科的課程中，隨時記錄校犬的

生活點滴，放在學校網頁上，可作爲生命教育、環境教育的教材。

本研究尚未對反對者飼養或非校犬隊的師生進行調查，瞭解他們對於校犬的看法，學校飼養校犬後是否改變他們的看法和態度，此可作爲下一步研究的重點。

陸、參考文獻

朱增宏(2000)。”*人道教育－教育 V.S.校園流浪狗*”。線上檢索日期： 2006 年 8 月 29 日。台灣動物社會研究會。網址 http: //www.east.org.tw。

徐宗林(1990)。”*現代教育思潮*。”台北：五南。

徐如宜(2007)。”*動物保護資訊網─校園花絮*”。線上檢索日期:2008 年 6 月 8 日。農委會。網址：http://animal.coa.gov.tw/news/index.php

紀慧玲（2008）。”*飼養校犬的動物福利與教育之探討*”。 國立台灣師範大學環境教育所碩士論文，未出版，台北市。

陸承平(2002)。”*動物保護概論*”。台北：九州。

陳志雄、鍾慧元（譯） (1998)。”*大自然導師：自然在心理治療、諮商和教育上的運用*”。台北：心理。Nebby（1998) (Nature as a guide : nature in counseling, therapy, and education)。

陳慧娟(2006)。”*情境學習理論的理想與現實*”。線上檢索日期：2009 年 6 月 16 日。網址 http://w2.nioerar.edu.tw/basis3/25/gz12.htm.

楊桓稜(2008)。”*人狗之間-人與狗的關係與責任*”。載於 2008 年度農委會公立收容所動物保護宣導研習資料。台北：農委會。

張春興(1994)。”*教育心理學*”。台北：台灣東華。

湯宜之(1999)。”*校犬管理資源手冊*”。台北：關懷生命協會。

葉力森(1995)。”*動物與法律*”。台北：保護動物協會。

錢永祥、彭淮棟、陳真譯（2002）。”動物權與動物福利小百科”。台北：桂冠。Mekoff, M.（1998)((Encyclopedia of animal rights and animal welfare)

關懷生命協會（1996）。”*小白、阿花何處去？-關懷流浪動物教師手冊*”。台北市：關懷生命協會。

ASPCA (2000). “*Humane Education Guidebook*” N.Y. , ASPCA.

Melson, G.F.(2001).”*Why the wild things are: Animals in the lives of children*”. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Spedding, C. (2000). “*Animal Welfare*”. Virginia: Earthscan.

The study on animal protection education and learning of raising dogs in school campus

Shun-Mei Wang　　Hui-Ling Chi

Abstract

This research studied on the animal protection education and learning of raising dogs in school campus. It is multi-cases study. The researchers explored the interaction between the school teachers-students and dogs through interview, observation and related documents. The research found students' interaction with dogs in each campus was various. If the school teachers invite students to take care of dogs, the students played the dogs more frequently and concerned the dogs more deeply than others. These schools sometimes advocated to school students about how to access school dogs, the characteristics of dogs and how to avoid being bitted by dogs, particular for new students. Most interviewee thought raising dog in campus provided good education opportunity, however the animal protection education was not conducted often because teachers were lack of profession and time constrain. Three learning mechanisms are school teachers showing good model, dogs response and peer learning.

Key words: dog, animal welfare, animal protection education, learning